

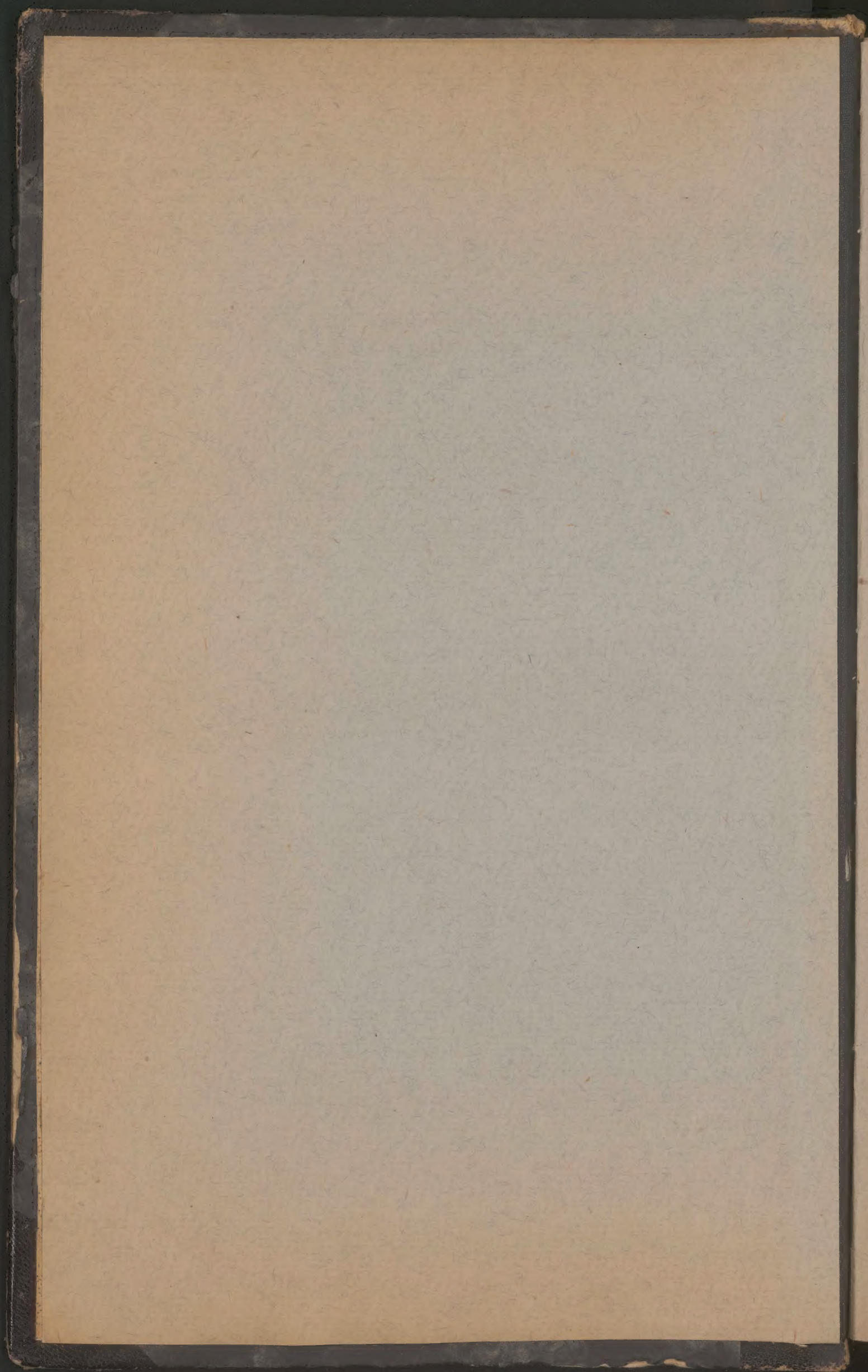


Katkov  
15036

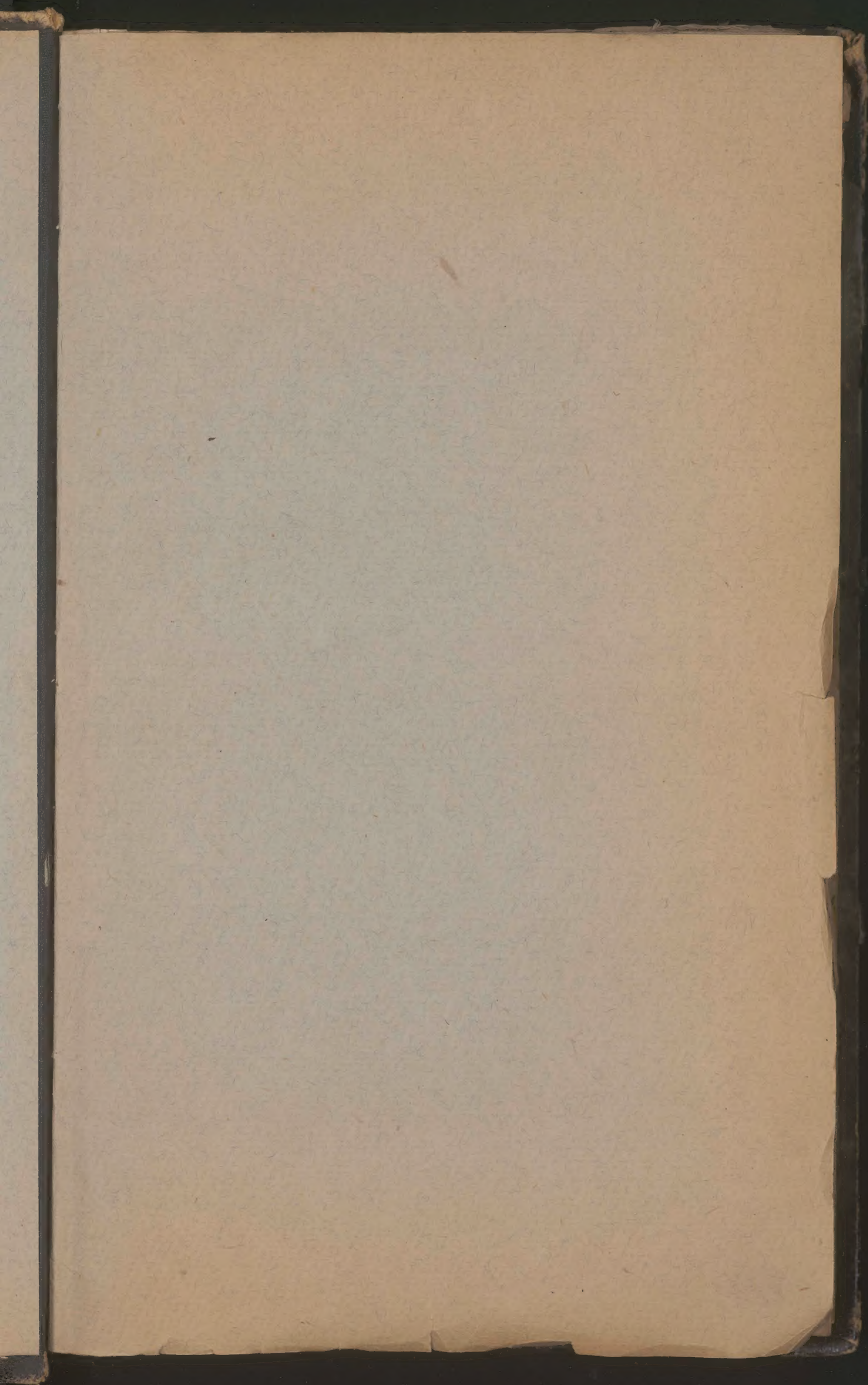
III

P

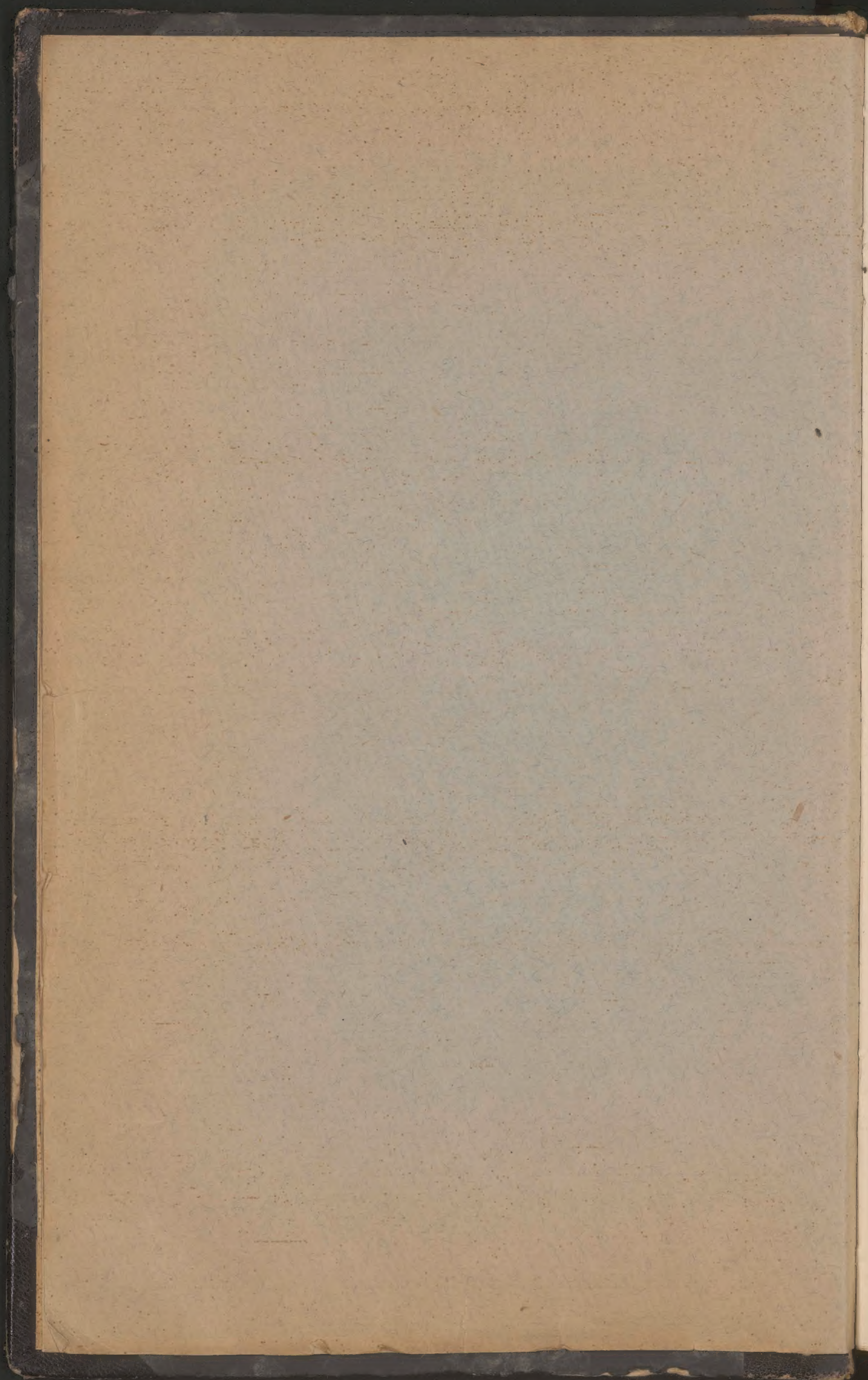












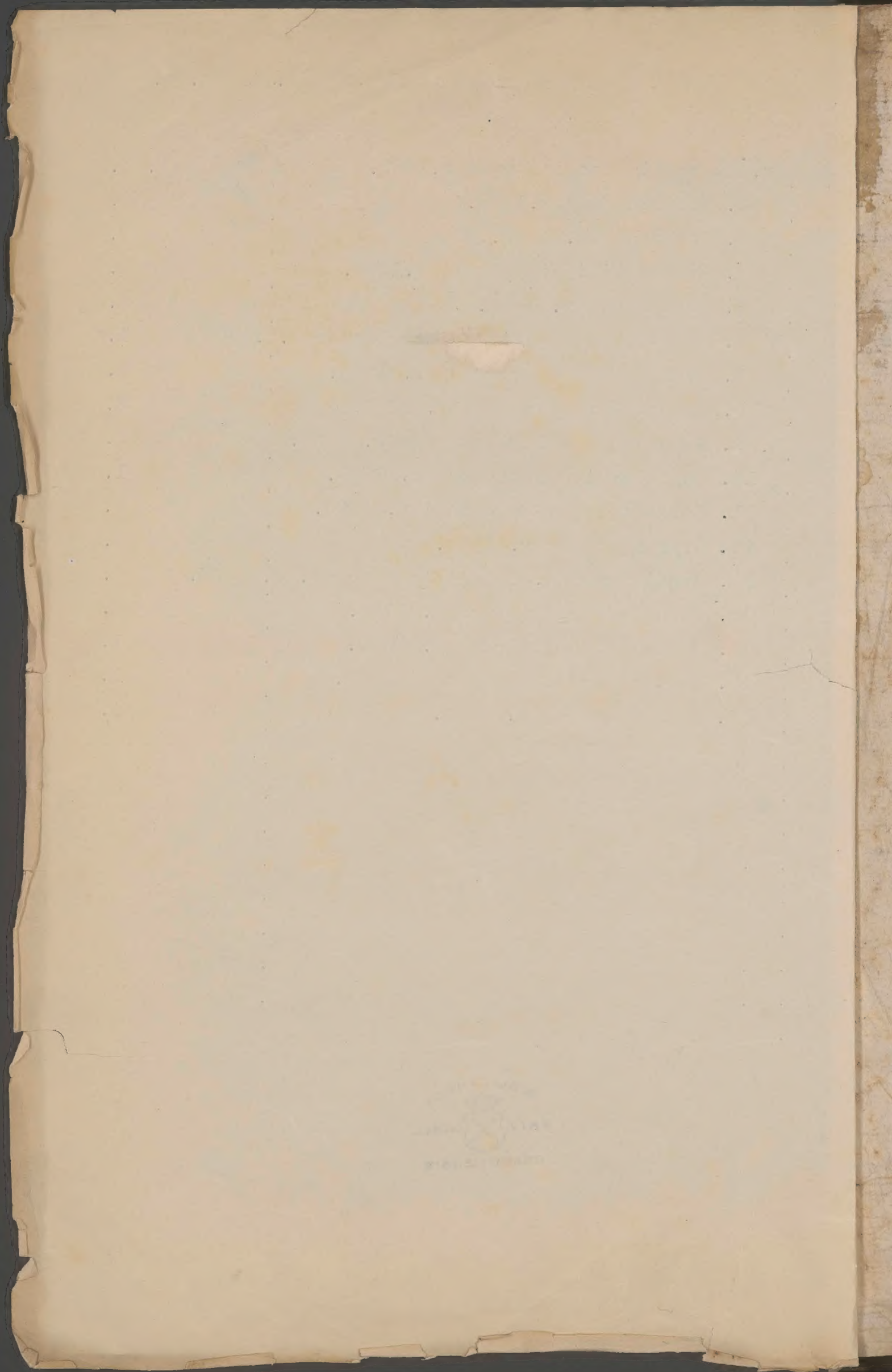


Z B I O R druków procesowych z XVIII. i XIX. w.

Tom II.

Nr. <sup>1.</sup> Elsner i Wisogierdowie r.1782.	szt. 1.
" 2. Froelichowie r.1799.	" 3.
" 3. Goldynga r. 1765.	" 2.
" 4. Grabowski i Sieheń etc r,1799.	" 1.
" 5. Grabowscy r. 1799.	" 2.
" 6. de Grothuz i Piótr Książę kurlandz.r.1779	" 1.
" 7. Grużyński i Podberescy r. 1799.	" 3.
" 8. Haudring i Klühzner r. 1779.	" <b>3.</b>
" 9. Haudringowie i Platerowie r. 1780.	" 2.
" 10. Janowicz i Chodakowscy r. 1799.	" 1.
" 11. Izraelowicz i Radowicki r. 1799.	" 2.
" 12. Hryniewicz r. 1774.	" 1.
" 13. Jezuici toruń. i Magistrat toruń. r. 1724.	" 3.
" 14. Jasna Góra i Kłobuck r. 1790.	" 2.
" 15. Jocz i Downarowicz r. 1800.	" 1.
" 16. Kaczanowska i Brzozowski 1799.	" 1.
" 17. Kalenkiewicz r. 1760.	" 1.



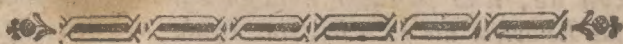




Powodowie Wielebni Przeor, Pod-Przeor, Prokuratorowie i cały Konwent Jasney Gory Częstochowski. Zakonu S. Pawła pierwszego Pustelnika.

14 la.

Pozwani Wielebny Antoni Wybranowski Kanonikow Regularnych Lateranenſkich w Kłobucku i Kościoła Parafialnego w Truskobiasach Proboszcz, tudzież Wielebni Przeor, Prokurator i cały Konwent tychże Kanonikow Regularnych Lateranenſkich w Kłobucku. Niemniey Sądu ciążliwy.



**J**ak szacownym jest dobrem Sąsiad spokojny, poznali to i własnymi stratami przekonani zostali Wielebni Xięża Paulini Częstochowscy, kiedy żadnych poprzednio z Konwentem Kłobuckim Kanonikow Lateranenſkich ani z ich Proboszczami nie mając sporow, dziś nie mają Juryzdykcyi, nie mają Sądu takiego w Kraiu, do ktoregoby przez tenże sam Klasztor i Jego Proboszcza Wielebnego Xiędza Wybranowskiego pociąganiem nie byli. Grod, Ziemstwo Krakowskie, Trybunał, Sąd Duchowny Konfystorski, nareszcie Polubowny Kompromissarski, wszystko to świadkiem bywało, iak trudną jest w zabezpieczeniu spokojność dla tego, co sam dla siebie pierwszym Sędzią być nie chce, albo wyrokom Sądowym nie ulega, albo też wyszukany prawnictwem skutek onych oddala.

Taki właśnie przypadek między Stronami teraz sądzącemi się do rozpoznania i załatwienia przychodzi. Nie będziemy z strony Konwentu Częstochowskiego Xięży Paulinow wspominać już owych Proceſſow Ziemskich, Kommissarskich i Trybunałskich, ażebyśmy temi iako iedyny tylko dowod niewinney pieni stanowiącemi, Sądu Najjaśniejszego nie trudnili. Weźmiemy rzecz od stopnia, w którym teraz uważaną być powinna, to jest od momentu, gdy Sprawa między Stronami, a to z Powodztwa Wielebnego J. X. Wybranowskiego przed Sąd Najjaśniejszy wytoczyła się.

Kiedy po przyznany w Sądzie Najjaśniejszym *Forum*, Konwent Częstochowski nie mając natenczas od Zwierzchnich Przełożonych swoich determinacyi, a bez niej daley postępować nie mogąc, odstąpił; Wielebny J. X. Wybranowski zyskując z tego momentu otrzymał na Nim Kondemnację, i co do sposobu zadyktowania iey, i co do środków, iakimi ją exekwował, pierwszy raz dopiero w Proceſſie widzianą. Pierwszy raz bowiem stawiających wzdął *in ultimo lucro*, w Sprawie kwestye odwieczne w sobie mającey, bez poprzedzenia Kommunikacyi, rozśądzenie iey zaraz na Gruncie dla siebie oznaczył, i żeby był pewnym tego, co zrobił, nie tylko skutecznienie Reguły Kommissarskiej *adhibito etiam Brachio Militari* napisał, ale tak sobie pewnych dobrał Kommissarzy, iż nawet mię-

A

*Prawo pol. 7111. br.*



dzy Niemi iednego, który w teyże samey Sprawie był stawiającym od Niego w Kompromissie, za Sędziego umieścić, to jest Urodzonego Tomasz Gołembowski Komornika Sieradzkiego *Legatur ta Kondemnata i Zasiwadczenie Urodzonego Jaklińskiego Super Arbitra. Nro 1. & 2do.*

Jak tylko Konwent Jasno Gorski Zwierzchnim swym Przełożonym o przyznaniu *Forum* w Sądzie Naysśnieyszym donioś, a od Nich zlecenie dalszego stawania otrzymał, wydał zaraz Mandaty, końcem zniesienia Kondemnaty, iako przez racją niepraktykowanego zadyktowania w Niey Kommissyi i *enormitatis lucri*, widoczney nieważności i zniesieniu podległej; przyłączył oraz Inhibicyą tak Stronie iako i Kommissarzom, iżby do uskutecznienia iey przystępować nie ważyli się, *iako się czyta Relacya wydanego Mandatu coram A-ctis Terrestribus Lelovien: die 7. Nebr: An: 1789. Nro 3to.*

Ten krok lubo od dalszych zamiarow powinien był wstrzymać Wielebnego J. X. Wybranowskiego, przecież podał Mu i owłzem okazyą do zrządzenia nowych gwałtowności; bo przybyli na Grunt Kommissarze, złożenie przed sobą Mandatow, wzięli za oppugnę, i Stronę po wyiednanie *Brachii Militaris* tam gdzie z Prawa odesłali, *iako się czyta to Dzieło pierwsze Nro 4to.*

Prawo w tak zbawiennym celu, bo końcem przyspieszenia skuteczney Sprawiedliwości postanowione, zostało użyte w tym przypadku na pognębienie i owłzem Strony już raz Processsem uciążoney. Wielebny bowiem J. X. Wybranowski nie udaie się po toż *Brachium* do Kommissyi Woyskowej, gdzieby przecież między Kondemnata a Dekretem exekwować się winnym, uczyniono różnicę, ale idzie do pobliskiego Generała Kommandę trzymającego, i od tego Processu Assessorskiego nie wiadomego, na sam widok Pieczęci przy Kondemnacie położoney, którą tokiem Dekretowym napisano, żadaną pomoc Woyskową otrzymuje.

Ale i ten Zolnierz dla strzeżenia tylko bezpieczeństwa Sądu wyiednany, i inaczey przez Sąd żadany bydź nie mogący, użytym iednak został przez tenże sam Sąd do nieodwłocznego nieprawnych wyrokow wykonania. Stodoły, kłotki, i inne zamknięcia, wszysko to ustępować musiało Sądowi wyroki swoje pod Karabinem piszącemu, a Paulinom nie został iak tylko przykry los żalenia się przez Manifesta, i wydawanie Mandatow, których słuchać nie chciano, los tym przykrzeyszy, gdy nayzbawiennieysze Prawa opisy złym przez Stronę użyciem bezkarnie pogwałcone bydź widział.

Lubo zaś pomienioną nawet Kondemnata Sądowi Kommissarskiemu zlecone zostało, iżby do tego tylko Wielebnego X. Wybranowskiego i Konwent Jego przywrocil, w czego posiadaniu przed Kompromisssem zostawali, przecież usłuzni Kommissarze nic takiego iako przez Konwent Jasno Gorski nie zabranego, do powrocenia nie mając, posiągnęli się po odwieczne przez XX. Paulinow własności, spokojnie posiadane, ażeby tylko Stronie sprowadzającej Ich, dogodzić mogli. Tym końcem przysądzili i zabrali zaraz dwa Miyny. Łak kilka, Ogrody i Grunta; iak to wwszystko w poniższym Kategorji wprowadzeniu udowodnione zostanie. *Kladzie się ten Akt Litt: A.*

Wszystko to robiono i exekwowano do poty, dopoki Kommissya Woyskowa błąd w wydaniu Pomocy Woyskowej, cofnięciem oney-



że, nie naprawiła *legatur* Nro: 4. *duplicato*. Ustał zaraz i Sąd Kommissarski, bo za odejściem Zolnierza, brakło mu dowodów, któremi by gwałtowne przywłaszczenia upoważniać można było. Został się tylko użytek z tych gwałtów przy samym Wielebnym X. Wybranowskim, który nakoniec sprawiedliwym Konwentu Jasno Gorskigo skargom oprzeć się nie mogąc, a raczey osobne onych poparcie Sądowe za zbliżeniem się Wpisu z Regestru *Executionum* uprzedzając, zapisał w całkowitej Sprawie Komparycyą, z ktorey wypadł Dekret wszystkie spory na Kommissyą odsyłający, i teyże Kommissyi nasamprzód rozpoznanie Processu Kontumacyalnego zlecający, który *legatur* Nro: 3tio.

Z wydanych obu stronnie Innotescencyi ziechali się Kommissarze na Grunt, gdzie z porządku powyższym Dekretem przepisanego, najprzód Kwestya o ważność Dzieła kontumacyalnego wszczęta została; którą Sąd ten rezolwując uznał, iż Kondemnata na Konwencie Jasno Gorskim otrzymana, *simplex* tylko *lucrum* znaczyć, nie zaś exekwowaną być mogła; iako *legatur* Litt: B. fol: 2. a *tergo*.

Appellował wprawdzie od tey sentencyi Wielebny X. Wybranowski sam, a Sąd Appellacyi iako *ab accessorio* zakładaney, trzymając się Reguły Dekretu Assessorskiego a *definitiva* tylko dopuszczenia pozwalającej, nie dopuścił. Przekonał się Wielebny X. Wybranowski o Prawnym tym niedopuszczeniu, bo następnie Dokumenta komportował. Oneż zaprzyściągł, na zawieszenie Wizyi, a odbycie pomiaru zgodził się, w porządku uskutecznienia czego, Dzieło Kommissarskie aż do dnia 8go Pazdziernika Roku 1789. odroczonym zostało. *legatur* tamże fol: 3tio & 4to.

Gdy zaś ten Termin odroczenia dla wynikłych następnie interflow: stał się dla obydwóch Stron niedogodnym; przeto na Terminie też Kommissya aż do dnia 3go Maia Roku nadchodzącego 1790. za żądaniem oboiey Strony odlimitowaną została. *legatur* Nro: 6.

Ale i tu znowu Wielebny X. Wybranowski nie był do sądzenia się gotowym; czyli raczey nie tak bardzo życzył sobie poddać pod wyrok Sądowy przywłaszczenia przez siebie Aktem kontumacyalnym gwałtownie zajęte; wystarał się więc o Prorogacyą Terminu aż do dnia 27. Lipca tegoż Roku, i oneż dla tym mocniejszego siebie zapewnienia do Akt Ziemskich Lelowskich *per Oblatam* podał. *legatur* Nro: 6 *duplicato*.

Na tym więc dopiero Terminie stanęły Strony przed Sądem Kommissarskim, ale i tu Wielebny X. Wybranowski nie przestał wynaydywać takich szkodkow, za któremi by Pryncypalney Sprawy, rozsądzenie mógł oddalać.

Przypozwał bowiem Miasto Krzepice, iżby to komportowało mu Akta swoje, z których chciał potrzebne, iak mówił, dla siebie wyszukiwać Dokumenta. Nie stanęło to Miasto na termin, Konwent zatym Częstochowski widząc w tym szczegolny tylko zamiar na przewłokę przedsięwzięty, gdy Wielebny X. Wybranowski dla niestawania Miasta Krzepic chciał zawieszenia Sprawy i odlimitowania, widział się być przymuszonym wytłumaczyć, iż takowe przypozwanie, Sprawy między Nim, a Wielebnym X. Wybranowskim stawować nie powinno; a to z przyczyny. *imo.* iż Miasto Krzepice nie wchodziło do Dekretu Assessorskiego Kommissyą naczyna.



iącego, a zatym połączenia z Sprawą nie ma. *zdo. iż* Rezolucya pretendowaney Komportacyi Xiąg nie mogła byđz od Sądu Kommissarskiego żądana, gdy ten Sąd tych tylko miał Prawo sądzić, ktorzy po rozładzenie do niego odesłani zostali. *ztio.* Przypozew ten na samę tylko przewłokę uczyniony, bo Wielebny X. Wybranowski mógł sam w Aktach Krzepickich bez przypozwania kwerendę czynić, a nawet Manifestu o to: iżby mu pomienione Akta odmówione były, nie składał. *4to* iż chociażby też przez iakiżkolwiek bądź pozor mogła byđz wynaleziona należność Miasta Krzepic do tey Kommissyi, kiedy iednak Dekret Affessorski rzekł: *non attenta Contumacia alicujus Partis*, a Miasto Krzepice nie stawało, więc niestawanie onegoż biegu sprawiedliwości dla Stron Pryncypalnych tamować nie może.

Z tych powodow Sąd Kommissarski nie zważając na niestawanie Krzepic, Stronom Pryncypalnym daley rozpierać się nakazał *legatur. Lit: B. fol: 42.* Po czym między temiż Stronami Reprodukcyja Dokumentow w trakcie Sprawy wynalezionych za poprzedzającym na nie Przyśięgi wykonaniem ułatwioną została. *fol: 42. & 43. tamże.*

Kiedy tym sposobem wynalazki na przedłużenie sprawiedliwości nie skutkowały, udano się do ostatniego, który sobie iakby naysłabszy zachowano. To iest: Gdy w uskutecznieniu poprzedniego wyroku sporządzenie Mapp nakazującego, i przez obiedwie Strony akceptowanego, i owszem przez nie żadanego, takowe Mappy złożyć wypadało; zrobił Wielebny X. Wybranowski Kwestyą nową, mieszającą nietylko porządek postępowania, ale i układ całej Sprawy; sobie iednak bardzo dogodną bo nieskończone dla Sprawy involucye przynoszącą. Wnioś więc iżby złożenie Mapp zawieszzone zostało, aż do osądzenia Granicznych kwestyi, iakie Miasto Kłobucko przez niego zfomentowane do Konwentu Częstochowskiego rościło.

Nic łatwiejszego było nie tylko ten zamiar odkryć, ale i onże iako na niczym zasadzony, i owszem Dekretowi Affessorskiemu przeciwny odbić zupełnie; Tłumaczył się więc Konwent Częstochowski: że Interwencya Miasta nie przeciwko Niemu samemu, ale i przeciwko Wielebnemu X. Wybranowskiemu dopuszczona była przez Dekret Affessorski, ale nie wprzod, aż pokiby Kwestye między Stronami pryncypalnymi załatwione zostały; *co i teraz dowodzi, legatur. ten Dekret.* Sprawa więc Sprawy tamować nie mogła, a tym bardziey Graniczna Adempcyiney, iaka między Konwentem Jasno-Gorskim a Wielebnym X. Wybranowskim w sporze zostawała; tym bardziey gdy Dekret Affessorski, osobny Akt między temiż Stronami, a osobny z Miastem, i to w końcu dopiero formować zlecił. Sąd zatym Kommissarski ten wniosek nieprawny odrzucił, i Mappy złożyć nakazał. *fol. 44.*

Złożyły Strony obiedwie Mappy swoje *fol: eodem.* Sąd więc trzymając się porządku Dekretem Krolewskim przepisanego, którym mu wniośki Stron *Categoriatim* rozpoznawać i sądzić zlecono; *Categoriatim* też i Wizye iako do porządnego sądzenia konieczne przywiązane expedyować nakazał. *fol: eodem.*

Zaczął wizy Konwent Jasno-Gorski dwóch Młynow, ktorych nieprawne sobie przez Akt Kontumacyalny odcięcie chcąc tym mocniej



cniej udowodnić, okazał Sądowi Kommissarskiemu dziewięć Stawow na jednym porzeczu bydź winnych, iako Lustracyami i Przywileiem nadawczym dla siebie zawarowanych, między ktoremi i te dwa Stawy na których Młyny zabrano, znajdowały się. Atteatował tey Wizyi Osobiście Wielebny X. Wybranowski, iak świadczy Akt Kommissarski fol: 44. a tergo. Ale po expedyowaniu Oneyże zamiast oświadczoney z swej strony nawzaiem co do tey Kategorii Wizyi, z pobudek sobie wiadomych, założył Appellacyą nie wiadomo od iakiego *Grawaminu*, gdy poprzednie wszystkie wyroki Kommissarskie sam akceptował. Sąd przeto takowey Appellacyi iako od niczego, i nawet przed decyzją *Negotii* zakładaney nie dopuścił; po czym Wielebny X. Wybranowski odstąpił. *legatur fol: eodem 44.*

Odstąpienie to nie mogło tak ukończenia tey Kategorii, iako i następnych tamować, gdy wyraźny był przepis Dekretu Assessoriskiego, ażeby Sprawa cała *non obstante alicujus Partis Contumacia aut Re-cessu*, osądzoną finalnie została.

Jakie Kategorye tak pod tym Aktem, iako i następnym odsądzone były, i iakim sposobem, to przy wprowadzaniu szczególnym Sądowi Nayiasnieyszemu usprawiedliwionym zostanie; tu tylko dla ciągu doniesienia zdanych następnie okoliczności, donosi się Sądowi Nayiasnieyszemu, iż pomienieni Kommissarze po odsądzeniu niektórych Kategorii Dzieło swoje do dnia 24. Sierpnia tegoż Ru: odlimitowali. *legatur fol: 84. a tergo.*

Tym czasem Wielebny X. Wybranowski lubo z Strony swojej wydał Mandaty o rozpoznanie poprzednich Sądu Kommissarskiego Rezolucyi, chcąc ie mieć w Sądzie Nayiasnieyszym rozśądzone, a zatym na przypadnięcie z Nich Sprawy z Regestru czekać był powinien, przecież nie omieszkał przysporzyć i w tym miejscu Inwolucyi, ażeby tym sposobem trudniejsze dla Kłasztoru Częstochowskiego doyscie Sprawiedliwości uczynił. Udaie on się do Kancellaryi Koronney i tam na przełożenie ze wszech miar mylne: że Kommissarze Dekretem Assessoriskim wyznaczeni pomierali, niektorzy publicznemi zatrudnieni Funkcyami, pomienionego Dekretu uskuteczniać nie mogą; otrzymuie Reskrypt *Superadditionis Commissariorum* w porządku uskutecznienia takowego Dekretu; nie uczyniwszy żadney wzmianki, że res. Dekret już po części Erekucyą swoją przez odbycie pierwszokowych Kategorii, otrzymał.

Kiedy Konwent Jasno-Górski o wyisćiu takowego Reskryptu przez nieprawne Innotescencyi wydanie, iak to niżej okazany zostanie, naypierwszą powziął wiadomość, natychmiast będąc przekonany, że Reskrypta na Dekreta iść nie mogą, że mylne doniesienie uczyniono, iakoby Kommissaryi ieszcze z Dekretu Assessoriskiego sprowadzoney nie było, gdy tym czasem sam Wielebny X. Wybranowski Kommissarzy na nią sprowadził, i w niey się sądził; z tych przeto pobudek wydał Konwent Jasno-Górski Mandaty o repozycyą pomienionego Reskryptu *ktore się przyłączają Nro: 7mo.*

Ale następnie, gdy z przesłanego sobie Extraktu tegoż Reskryptu uwiadomionym został, że Kommissarze nim wyznaczeni nie mieli mocy wydawania Innotescencyi, lecz tylko do poprzednich Dekretom wyznaczonych przydanemi byli, a zatym na Terminie z Limity przypadającym nie osobne Dzieło formować, ale do dawniey-



szych Kommissarzy łączyć się byli powinni: Przeto te wszystkie okoliczności przybyłym pod ow czas na Termin z Limity Kommissarzom przełożyli.

Kommissarze więc ci Dekretem naznaczeni, idąc drogą przyzwolitą końcem łatwiejszego Stronom zbliżenia sprawiedliwości, do Kommissarzy z Reskryptu przybyłych, celem łączenia się z nimi, czynili Rekwizycją, ale ci Strony raczey nie interessu pilnując odmówili tego nie tylko nieprzyzwolicie, ale i nieprawnie. *legatur ta Rekwizycya Nro. 8vo. i Akt Kommissarski fol: 96. 97. i 98. Litt: B.*

Kiedy bowiem pomienionym Reskryptem nie mieli mocy wydawania Innotescencyi, ale tylko *ad exhibitionem ejusdem Rescripti* ziechać się na Grunt byli powinni, więc do formowania Dzieła swojego nie mieli żadnego Terminu.

Kiedy daley Wielebny Xiądz Wybranowski od poprzednich Sądu Kommissarskiego Rezolucyi, wydał Mandaty do Sądow J. K. Mci Assessorskich, które Rezolucye na mocy poprzedniego tychże Sądow Dekretu zapadły; więc znowu nie mieli mocy ani przyzwolitości rozpoznawać Dzieła Włpot-Kommissarzy swoich, tym bardziey, gdy im Reskryptem nie kognicya takowych Dzieł, ale proste Dekretu Assessorskiego uskutecznienie nakazane zostało; więc moc Reskryptem udzieloną im zaczynać się dopiero mogła od tego, na czym pierwsi Kommissarze stanęli, to jest od Limity, na Terminie z ktorey gdy przez pierwszych do łączenia się wyzywanemi byli, nie mogli niewiedzieć iż jest i już był pomimo nich Sąd, który się uskutecznieniem Dekretu Assessorskiego zatrudnia.

Ale tak im wypadalo czynić, ażeby do zamierzonego celu przy mnożenia Inwolucyi łatwiey trafić. Ziechali się na mocy Reskryptu, a opisow iego nie słuchali. Reskrypt bowiem ten nakazał im uskutecznienie Dekretu Assessorskiego, chciał mieć nayprzod Sprawę między Konwentem Jasno-Gorskim a Wielebnym X. Wybranowskim sądzoną; Oni wzięli się do słuchania skarg Mieyskich, Miastu nayprzod wizyą odprawiać nakazali, a po tey odbytey wrocili się znowu do Kategorii Wielebnego X. Wybranowskiego, i te wprzod lubo już Dekretem Kommissarskim osądzone, i *sub Litispendentia* Sądu J. K. Mci Assessorskiego przez wydane od samego Wielebnego X. Wybranowskiego Mandaty, wiszące, osądzili, osądzili daley bez przytomności nawet Plenipotenta, UU Oficjalistów Skarbu Koronnego i UU. Instygatorów Koronnych; lubo w ich sposobie sądenia kwestya Graniczna między Dobrami Krolewskimi z iedney, a Dobrami Wilkowiecko Dziedzicznymi zachodziła, którą oni rowniez Decyzyą swoją zajęli, gdy z temiż Dobrami Granice dla Miasta naynieprawniey udeterminowali, *kladzie się to Dzieło Litt: C. tudziez Relacye wydanych przez J. X. Proboszcza Pozwow Nro: 9. 10. & 11.*

Ten był ciąg Processu między Stronami prowadzonego, od ktorego do szczegolnych już Kategorii roztrząśnienia przystąpićby należało, gdyby nie wypadala konieczna potrzeba odpowiedzenia przynaymniey cożkolwiek na te wszystkie czernidła, iakiemi Wielebny X. Wybranowski początkowe swoje Pismo nappełnił.

Nie może to nayprzod nie stać się przyczyną gorszącego zadziwienia, iak Duchowny przeciw Duchownemu z tak wyszukaną nie-



nawiścią powstawać może w ten czas, gdy istoty Sprawy, nieubocznych pobudek pilnowałyby potrzeba było.

Nie będą XX. Paulini Jasno-Górscy odpowiadali w szczególności na potwarze przeciw nim miotane; Niegodne bowiem są Sądu Najjaśniejszego, iakożkolwiek ie godnemi siebie Wielebny X. Wybranowski osądził.

Policzył troskliwie dostatki Paulińskie, zapomniawszy, że dochody z tych Dobr oddaie Konwent Jasno-Górski całkowicie do Skarbu Koronnego, że za inne Fundusze, dopełnia obowiązków przy zapisach przyłączonych. Nie chce w tej mierze Konwent Jasno-Górski wychodzić wzajemnością, ażeby się przy wyliczaniu partycy-powanych przez Proboszcza Konwentowych dochodów Kłobuckich, z niedopełnieniem przywiązanych do nich obowiązków nie spotkał.

Zastanowić się tylko musi nad okowanym iakoby przez XX. Paulinow, Xiędzu Lissowieckim, iak go Wielebny X. Wybranowski mógł w tych okowach przeprowadzić szczęśliwie przez Rzym, Szląsk, i Warszawę?

Potwarz to jest tym złośliwsza, że samym tylko gołosłownym doniesieniem, a żadnym innym dowodem nie wsparta. Gdyby nie szło o prozne Sądu Najjaśniejszego zatrudnienie, złożyłby Konwent Jasno-Górski liczne Papiery, ktoremiby dowiodł, że dawniejszy Proboszcz Kłobucki wraz z swym Konwentem więcej zbytkom i zgorzleniom, a niżeli naukom oddany, ściągnął na siebie Kommissyą Rzymską, że na mocy dowodów, za przewinienia swoje, Władzą Stolicy Apostolskiej ukarany został, nie tak iednak, iak się Wieleb: X. Wybranowskiemu napisać podobało, aż do kaydan. Czy tylko te wiadomości nie wyciągnął Wieleb: X. Prałat z Dokumentow przez siebie z Wrocławia sprowadzonych? Bo iakożkolwiek okoliczność ta nic nie pomaga sprawie, przecież wiedzieć należy, iż pierwszy raz dopiero ten woiąż Papierow po Błoniu i Wrocławiu wiadomym się staie.

Zbierano potwarze, ażeby niemi brak dowodow zastąpiono. Posunięto się daley, bo Dokumentom składanym dano tłumaczenie takie, iakiego nie mają, ani mieć powinny, i tak właśnie względem Reskryptu *Additionis Commissariorum* zrobiono.

Zyczyli sobie XX. Paulini Reskryptu, i to się od nich niezaprzecza, ale nie zyczyli takiego, iaki następnie Wielebny X. Wybranowski wyiednał. W Dekrecie bowiem Krolewskim Kommissyą wyznaczającym nie było wzmianki o Granicach, które XX. Paulini dla oszczędzenia kosztow już i tak znacznie im przez Stronę przeciwną zrzadzonych, za iednym zachodem ułatwić chcieli. W tym więc a nie innym celu pisany był List JX Przeora Jasno-Górskiego pod d. 15. Kwietnia 1790. od Strony pod Nrem 15. złożony. Ale czyliż względem tego szedł Konwent Jasno-Górski podstępnie? Wszak wtymże samym Liście jest oświadczenie: że Kopią mającego bydź Reskryptu chce wprzod Konwent komunikować.

Oświadczył daley Przeor Jasno-Górski tym Listem iż wkrótce z Warszawy wyieżdza i w tymże samym interessie osobiście się rozmowi. Był w Kłobucku, oświadczył JX. Proboszczowi, iż już tego Reskryptu wyrabiać nie będzie, i na tym rzecz cała z wiadomością Strony skończyła się.



Wypadało potym z ostrożności uczynić w Kancellaryi W. Kor: prekuftodycyą, ażeby Strona z mocy pierwiałkowego traktowania niewystarała się o iednostronny Reskrypt. Ale iakże ta prekuftodycyą uczynioną była? *legatur u Strony Nro 16.* oto: iżby Kancellarya wstrzymać się raczyła aż do zniesienia się Strony Rekwiruiącej z Stroną drugą to jest Konwentem Wielebnych OO. Paulinow Jasno-Gorskich.

Ta prekuftodycyą zaniesiona była pod d. 20. Lipca. Wieleb: X. Wybranowski postąpiłże sobie podług niey? Bynaymniey. Pod d. 12. *Augusti* wyrobił Reskrypt iednostronny. — Wyrobiłże go przynaymniey tak, iak początkowa była między Stronami umowa, końcem pomnożenia władzy Kommissarzom do ustanowienia granic? I tak nie. Wyrobił go prosto do uskutecznienia Dekretu Affessorckiego iakoby ieszcze nie exekwowanego, choć pod d. 27. Lipca tegoż samego Roku stawał przed Kommissarzami przez Dekret Krolewski wyznaczone-mi. Wyrobił go daley z powodu zaszłej śmierci Kommissarzy iednych, a zatrudnienia drugich; choć nie pokazuje, który to z Kommissarzy umarł, który ziechać nie mógł, bo pod d. 27. Lipca, było ich pięciu, którzy śądzili i Akt odbywali. — Nie miałem na ten czas moich Kommissarzy, napisał tak w swojej Informacyi Wielebny X. Wybranowski. — Osob więc nie Dokumentow brakowało Wielebnemu X. Proboszczowi, ale iak słabe muszą być te Dokumenta, do których aż Osob dobierać potrzeba?

Jak to daley pogodzić można usprawiedliwienie Wielebnego X. Proboszcza z wyrazami w Informacyi jego umieszczonemi? Appellował iak mowi od niektórych Rezolucyi Kommissarskich, niedopuszczone Appellacye popierał Mandatami; a te Mandaty gdzież wydawał? oto: do Sądu Nayiasnieyszego; więc Rezolucyi z nich czekać był powinien w tym Śądzie, a on udał się do Kancellaryi po Reskrypt; iak gdyby ani Dzieł poprzednich Kommissarskich ani Mandatow przez niego samego wydanych nie było. Nie jestże to czyfity dwóch Inwolucyi?

Kroki takie nie tylko bez nagany, ale i bez kar uchodzić nie powinny. Urosły ztąd trzy Akty Kommissarskie, wszystkie odrębnie formowane. Kategorie w nich zawierające się przeświadczą tym mocniej Sąd Nayiasnieyszy, iak niesprawiedliwe a razem i pienne pretensye uformował Wielebny X. Wybranowski z Konwentem swoim Kłobuckim, przeciw Konwentowi Jasno-Gorskiemu, do których usprawiedliwienia nim przystąpimy porządkiem Kategorii w Dziele Kommissarskim Litt: B. wskazanym, wypada nasamprzod ułatwić dwie Kategorie Akcessoryjne z Strony Wieleb: X. Wybranowskiego przytoczone. A z tych jest;

*Pierwsza* o Rezolucyą iakoby Dekrecu zaocznego Sądow Krolewskich 1789. R. i Aktow Kommissarskich w exekucyi jego zapadłych.

Myli się nayprzod Strona, iakoby Kommissarze Dekretem swoim wdali się w rozpoznanie Dekretu Affessorckiego, bo i owszem oni w uskutecznienu jego postąpili.

Dekret albowiem Krolewski pod d. 19 Kwietnia 1789. zapadły nasamprzod Procefs exekutoryalny Kontumacyalny rozpoznać kazał, iak wyżej położono go sub Nro. 5to.

Kom-



Kommissarze też w ułkutechnieniu tey władzy sobie udzieloney postępując z przyczyn przyniesionych i przez Konwent Jasno-Górski usprawiedliwionych za deklarowali: że Kondemnata w Sądzie Naj-iasnieyszym po odstąpieniu Konwentu Jasno-Górskiego otrzymana na nim, *simplex* tylko *Lucrum* znaczyć, nie zaś exekwowaną być mogła.

W czymże tu więc Sąd Kommissarski nad władzę sobie udzieloną postąpił, iak prędko kondemnaty nie zniósł, ale tylko Dzieła w iey exekucyi zapadłe za nielegalne uznał? Wszak to sobie miał Dekretem Krolewskim zlecone.

Druga przyczyna przytoczona od Strony, że kondemnata ta iest podług Ordynacyi Affessorckiey R. 1764. i ważną i za Dekret zaoczny mianą być powinna; sprzeciwia się teyże samey Ordynacyi, która mowi: że sprawy *ex Cruda radice* do Affessoryi przychodzące, a bez Kommissyi obeysć się nie mogące, bądź przez Dekret oczywisty, bądź zaoczny, na Kommissyę odsyłane być mają. Nim więc Dekret zaoczny następować może, Konwikcyja Strony niestawiającej poprzedzić go powinna tym bardziej, gdy sprawa przychodzi *ex Crudo*.

Jakoż tak chciał mieć sam Dekret Sądu Affessorckiego d. 20. Xbris 1788. zapadły, gdy mowi: *Et quoniam Conventus Czesłochoviensis a iudicio recedit; ideo super eodem Condemnationem obtinere permitimus.*

Na mieysce więc tey kondemnaty, nie godziło się dyktować Dekretu na Kommissyę, i to ieszcze z tak uciążliwą regułą.

Niegodziło się dalej i exekwować takowey kondemnaty, raz że nieprawnie otrzymana była, drugi raz, że wydane zostały Mandaty o podniesienie teyże Kondemnaty z Inhibicyą o nieexekwowanie iey, należało więc przynajmniej Litispendencyą Sądu Krolewskiego fzanować.

Trzecia przyczyna również naynieistofowniej z Prawa Grodzieńskiego 1784. wyczerpana przez Stronę. Nayprzod bowiem nie ma Wielebny X. Proboszcz Kłobucki, z Konwentem swoim ani miał pod ow czas żadney Kategorii expulsiwey przeciwko Konwentowi Jasno-Górskiemu, bo całe Dzieło Kontumacyine, na mocy Kondemnaty sporządzone, przysądza dopiero Wieleb. X. Proboszczowi grunta, łąki, i młyny, których on nigdy wprzód nie posiadał. Więc w tym expulsi nie było, ani być mogło; a nareszcie choćby też i była expulsiya iaka, co iey niema, czyż taką gradacyą Processu chciało mieć zachowaną Prawo Grodzieńskie 1784? Uznało dostateczną iedną kondemnatę w Sprawach expulsiwinych, ale to się rozumieć powinno, co do zupełności processu, nie do możności exekwowania zaraz tey kondemnaty, bo i owszem wyraźnie napisało toż Prawo: że żadna exekucya następować niepowinna, tylko za poprzedzającym wprzód Dekretem *executionis*. A ten możeż w przypadku swoim pokazać Wielebny X. Wybranowski?

- Czwarta przyczyna na skasowanie Rezolucyi Kommissarskiej, ani służy do przypadku, ani się zgadza z przytoczeniem. Mowi bowiem Strona; że uchylone zostały Akty Kommissarskie, któremi Konwent Kłobucki z Posessyi swoich wyzutym został. Choćby i tak było, coż to ma za związek z Aktami exekutoryalnemi na



mocy kondemnaty formowanemi. Wszak tu nie ma kwestyi o Dzieła Kompromissarskie, bo od nich obie Strony dopiero po spełnieniu już przez Wielebnego X. Proboszcza Kłobuckiego nieprawnej exekucyi, odstąpiły. Ale jest kwestya, albo z pierwszej kondemnaty, mogło być *Lucrum* takie dyktowane, i zaraz z źle użytą pomocą wojskową nayneprawniey exekwowane? Więc obrona nie służy do przypadku, a co więcej nie zgodna jest z przytoczeniem. Niech pokaże Wielebny X. Proboszcz iedną przynajmniej Rezolucyą Sądu Kompromissarskiego, któraby mu cò z posiadania Jego, na rzecz Konwentu Jasno-Gorskiego odjęto. Zadney nie ma takiej, bo tam Konwent Jasno-Gorski bronił się tylko przeciw chęci zagarnienia sobie tego, co sam posiadał, i do czego Wielebny X. Wybranowski pierwszy raz dopiero z Żołnierzem trafił. Więc mówić nie może iż przez Akty Kompromissarskie z Possessyi wyzutym został.

Ze wszech miar zatym Rezolucya Kommissarska uznająca kondemnate w Sądzie Krolewskim iako *simplex Lucrum*, a nie zaś exekwować się mogącą pokazuje się być prawną i sprawiedliwą. Natym większe iednak Wieleb: X. Wybranowskiego przekonanie, potrzeba mu ieszcze dowieść, że tę Rezolucyą sam akceptował, a zatym nieprawnie tę Kategoriyą podnosi, i nieprazywoicie Sąd Najiśniejszy nią zatrudnia.

Appellował wprawdzie, ale gdy Sąd Kommissarski z mocy reguły Dekretu Affessorskiego, a *sola* tylko *definitiva* dopuszczenie Appellacyi dozwalałacey, takowej Appellacyi ile *in accessorio* zakładaney, nie dopuścił Wielebnemu X. Wybranowskiemu; przekonał się w tej mierze, i od niej odstąpił.

Natychmiast bowiem nakazaną Komportacyą uskutecznił; na oznaczenie pomiaru i zayście Limity w porządku sporządzenia pomiaru zgodził się, iak pomimo wyrazów samego Dekretu Kommissarskiego spisał projekt takowej Limity, onże podpisał; *ktory własną Jego ręką podpisany kładzie się Nro. 12.*

Następnie znowu zgodził się na dwie Limity, z których ostatnia *pod liczbą 6tą wyżej położoną* imieniem iego samego do Akt Ziemskich Lelowskich *per oblatam* podana została.

Na koniec pod d. 27. Lipca 1790. R. pisał się na Kommissyi sam do tegoż Aktu Miasto Krzepice przypozwał, wnioski swoje tamże różne czynił; więc potylekroć akceptując powyższą Rezolucyą Kommissarską, czyliż dziś przeciwko własnym swoim krokom powstawać może?

Tò przedsięwzięcie Wielebnego X. Wybranowskiego w pierwszej zaraz Kategoriyi okazane, przeświadczać powinno, cò o reszcie myśleć należy. Wszystko mu jest przeciwne, wszystko wzrusza, to tylko zamiarom iego choć późniey uwidzianym nie dogadza, ale co wszystko bezkarnie uchodzić nie powinno.

*Dla czego Konwent Jasno-Gorski supplikuje:*

Rezolucyą Kommissarską w tej mierze zapadłą iako z Prawem i sprawiedliwością zgodną, a nawet przez Wielebnego X. Wybranowskiego akceptowaną, za niewzruszoną uznać, i owszem pomienionego Wieleb: X. Wybranowskiego za przedsięwzięte oneyże nadwątlenie ukarać.



Druga Kategoria Akcesoryjnie wniesiona jest o utwierdzenie Proceſſu reindukującego Konwent Kłobucki do Prowentow, Dzieſięcin, Gruntow i Laſſow, i Summę onemuż w moc bonifikacyi Prowentow i kar przyſądżającego.

Jakożkolwiek Kategoria ta nie mogłaby być tylko skutkiem pierwſzey, i dla tego przez Wielebnego X. Wybranowskiego naynieprzyzwoiciey rozłączoną została; przecież da ſię z Strony Konwentu Jaſno Gorſkiego odpowiedź w dowodzie, że Wielebny X. Wybranowski nie ma do czego żądać Reindukcyi, iak prędko z niego wypartym nie został.

Przytoczono zostało z Strony Konwentu Jaſno Gorſkiego, iż nieprzyzwoicie ta Kategoria od pierwſzey odłączoną została, i to z natury ſamey kweſtyi wypada.

Na mocy bowiem czego Wielebny X. Wybranowski wszedł do Poſſeſſyi Mt, now, Łąk i Gruntow? Na mocy Proceſſu Kontumacyalnego exekwowanego, bo przed nim nie nie poſiadał z tego, co naſtępnie Konwentowi Jaſno Gorſkiemu zabrał.

Zreſolwowano to Dzieło gwałtem raczey, a niżeli Aktem Exekucyjnym nazwać ſię mogące, zreſolwowano go, że nie, oprócz ſamey tylko proſtey kondemnacyi, znaczyć nie powinno, upadła więc tym ſamym i Poſſeſſya, która na mocy iego wziętą została; a w takim przypadku iak może być naſamprzód żądana Reindukcyja?

Daley mniemana Poſſeſſya zawieſiła od ważności Proceſſu ią nadającego, a ten za żaden uznany, i za taki przez ſamego Wielb. X. Wybranowskiego akceptowany został, iakże znowu przeciwko tey akceptacyi właſney, żądać można Reindukcyi?

Ale tu wypada objaſnić Wieleb. X. Wybranowskiego, iż co do tey kategorii, ſam nie wie, czego żąda. Przed Kompromiſſem nie był w poſiadanu tego, o co do Konwentu Jaſno Gorſkiego pretenſye rościł. Kompromiſs uznał pretenſye iego nieprawne, więc mu Poſſeſſyi nie nadał. Wytoczyła ſię ſprawa do Sądu Aſſeſſoryi Koronney, gdzie po otrzymaney kondemnacyi zrobił ſobie kontumacyiny Akt, na mocy którego zabrał dopiero gwałtownie to, czego prawnie i ſprawiedliwie otrzymać nie mógł; uchylone to dzieło. Naſtępnie za oſądzeniem kaźdey kategorii Sąd Kommiſſarſki z Dekretu Krolewſkiego ſprowadzony przez Akt ſwoy *Litt B.* przywracał Konwent Jaſno Gorſki do Poſſeſſyi tego wſzytkiego, co mu bezprawnie wyrwanym zaſtało. Wyrzbił po tym wſzytkim Wieleb. X. Wybranowski Reſkrypt, a z niego ſprowadziwszy Kommiſſarzy, odebrał na powrót to wſzytko, od czego przez poſrzedniczy Akt Kommiſſarſki *Litt B.* był oſądżonym; do czegoż więc dziś reindukowanym być może?

Jakie przy tym oddawaniu oſtatnim Poſſeſſyi na rzecz Wieleb. X. Wybranowskiego gwałty z Strony iego popełnione zostały, naſtępne Dokumenta przeſwiadczą naylepiey.

1790. d. 26. Auguſti in Actis Terreſtribus Lelovienſibus: Ex compartione Generoſorum Gaſiorowski & Bartliński in & contra Przepoſitum, tum R. Benediktum Zwoliński Conventus Kłobucenſis Laicum, ac alios ratione proteſtantium in Molendinis binis ſub ipſo oppido Kłobucko & Villa Zakrzew jacentibus, Poſſeſſionem explentium Diebus



13. & 14. Mensis & Anni eorundem in ipso expirio Possessionis, turmatim invasionis, exinde Protestantium velle expulsionis, violentiarum cum immissis hominibus & secum adductis perperationis, eorundem concussionis, ex Molendinis extrusionis, Generosi Bartłomiej in stagno velle suffocationis, Possessionis Molendinorum post expletam Possessionem receptionis, aliarumque injuriarum

MANIFESTATIO Nr. 13.

*Eodem. Die 4. 7bris. w Częstowie, — w Urzędzie Land-Woytowskim przez Subdelegata i Ławników Przyśięgłych w przytomności Karola Lasłowskiego, Pawła Krzyżanowskiego Cyrulikow, Ran Pracowitym Marcinowi Zaiącowi, Augustynowi Byczkowi, Woyciechowi Zaiączkowi, Jozefowi Chłodowi, Jakobowi Wilkowi zadanych, i razow snych z oskarżeniem o to* Wieleb. X. Wybranowskiego

OBDUKCYA Nr. 14.

*Eodem. Die 6. 7bris in Castro Petricoviensi. R. Luboieński Nomine* Conventus Claro Montani contrâ Præpositum tùm Religiosos Conventus Kłobucensis Professos, numerum 5. Personarum complentes, atque H. H. Albertum Patremfamilias & alios famulos, tùm Laboriosum Christophorum Seliga ac alios Conventus Kłobucensis subditos, nec non Famatos Joannem Zarębski Notarium, Christophorum Wiklerski Tribunal Plebis, Martinum Sekret Bedellum Oppidi Kłobucka, Jacobum Lucam & Adamum Grzybowskie ac alios Oppidanos Kłobucenses, ideo: quia ipsi & quidem Præpositus cum Conventu ac famuli & subditi eorum armis varii generis nempe bombardis, sclopetis, baculis muniti, subditos Conventus Claro Montani ad exercendam in Stagno sub Oppido Kłobucko sito piscaturam destinatos, nil mali gerentis, superaggradi, ad eos aliquot vicibus explodere, Oppidanis pulsu Campanæ ad tumultum incitatis, congestaque numerosa catterva hoscemet subditos è loco redeuntes insequi, concutere, jubere, ac voce elata, his formalibus: = by zabiya ia na funty zapłacę = exclamare, & alias perplures oppressiones minari, multos ex fugientibus vulnerare, jam vero Oppidani postposita Domini observatione, nullo proprio ad id commoti negotio, in toties dictos subditos irruere, eosque usque ad inflictionem vulnerum molestare præsumpserunt; propterea ratione præmissorum contra eosdem

MANIFESTATUR Nr. 15.

*Eodem. Die 16. 8bris in Actis Terrestribus Lelouiensibus. X. Wieruski imieniem Konwentu Jaśno Gorskiego przeciwko JX. Proboszczowi i Konwentowi Kłobuckiemu, o to: iż część Dobr Krolewskich ustawicznie zagarniają, w niedawnym czasie Łakę Pastewnik Zakrzewski zwaną, napędzonym Inwentarzem Kłasztornym wypaść kazali, a podsyciając bunt, Inwentarza z tegoż Miasteczka i Pilnowaczow za przywodem do bitwy gotowych w znaczney liczbie użyli; Chłopow Zagorskich Łaki do Siedlisk nadane, naszą zgraią pokosić, i zaraz trawę zabrać poważyli się; Rolę Dworu Zagorskiego własną, Plugow przeszło 30. nasławszy, poorać ośmielili się pewnego dnia przed Bramą Dworu Zagorskiego obwoływanie iakieś na zamieszanie spokojności Konwentu Jaśno Gorskiego sprawili, rozliczne gwałtowności w ciągu toczącey się Sprawy śmiało dokonali; o to więc wszystko i o wściąganie kar za to zasłużonych* MANIFESTUJĘ SIĘ No. 16.

Trudno



Trudno wierzyć, ażeby tak rażące gwałty przez Duchowne Ofoby przedsiębrane i popierane zostały. — Były jednak w samey rzeczy, i o to ofobna z Strony Konwentu Jaśno Gorskiego wprowadzona będzie na końcu tey Informacyi Kategoria. — Tu tylko powyższe dowody przytoczone zostały na sprostowanie żądań Strony, iż się w nich miarkować nie chce, gdy pretenduje Reindukcyi do tego, co już sama Klasztorowi Jaśno Gorskiemu gwałtownie zabrała. A ztąd łatwo przekonać się można, iak nieusłusznie ta Kategoria wtrąconą została; tym bardziej, gdy Sprawa między Stronami nie w punkcie samey Reindukcyi, ale już *in Negotio principali* przychodzi, i sam Wielebny X. Wybranowski z swej strony liczne Kategorie wprowadził; których ostatecznego rozstrzygnięcia żąda. —

Jest więc prozbą z Strony Konwentu Jaśno Gorskiego z powodu wyżej dowiedzionej nieważności Processu, który sam tylko Wieleb. X. Proboszczowi uślał drogę do dopełnienia gwałtowney Possessyi; żadaną przez Niego Reindukcyą iako i na żadnym dowodzie niegruntuującą się i w czasie, gdzie już Sprawa pryncypalna decydowaną być ma, miejsca mieć nie mogącą, uznać, i owszem Process Kontumacyalny wraz z jego skutkami iako wyżej, za nielegalny zadeklarować, a do ostatecznego następnych Kategorii rozstrzygnięcia przystąpić.

Wprawdzie w porządku Kategorii z Strony Konwentu Jaśno Gorskiego pierwsząby być powinna o uchylenie Dzieła Kommissarskiego z mocy Reskryptu odbytego, u Nas *Litt. C.* położonego, gdy jednak Dzieło to nie tylko z samey nielegalności, ale i niesprawiedliwości skarżemy, a ta niesprawiedliwość przy każdej w szczególności Kategorii okaże się, przeto w tym miejscu dają się na uchylenie pomienionego Aktu przyczyny z samey nielegalności wynikające: —

1) *tw/za*: że Reskrypt jednostronnie i *ad narrata* nigdy dowieść się nie mogące wyrobiony. —

2) *aga*: że Kommissarze Reskryptem wyznaczeni nie mieli mocy wydawania Innotescencyi; tylko *ad exhibitionem Rescripti* ziechać się, a zatym z Kommissarzami Dekretem poprzednim wyznaczonemi łączyć się byli powinni; — żadnego więc Terminu do rozpoczęcia Dzieła swiego nie mieli. —

3) *gcia*: że im nakazano Dekret uskutecznić, nie zaś Dzieła Współkommissarzy poprzednie, w uskutecznieniu tego Dekretu zapadłe, przesyłać, co tym nieprawnie zrobili, gdy sam Wielebny X. Proboszcz od pomienionych Kategorii wydał Mandaty do Assessorii, a zatym w Sądzie Najjaśniejszym nie u Kommissarzy Reskryptowych Kategorie już rozstrzygnięte wprowadzić był powinien. —

4) *ata*: że daley w uskutecznieniu Dekretu Assessorialskiego wypadało Kommissarzom najprzód Kategorie między Konwentem Jaśno Gorskim a Konwentem Kłobuckim zachodzące rozstrzygnąć, oni zaś wprzód Kwestye Miasta przedsięwzięli, i tych niedokończywszy, do drugich Kategorii wzięli się. —

5) *sta*: że sądzili Kategorie *sub Litispendentia Regia* będące, bo tak Wielebny X. Proboszcz Kłobucki iako i Miasto Kłobuck wydało Mandaty do Assessorii; sądzili na koniec Kategorie Graniczne między Dobrami Krolewskimi z jednej, a Wilkowieckiem Dziedzicznymi z drugiej Strony, i to bez przytomności UUr. Instygatorów Koronnych, i Oficjalistów Skarbowych; co iedno zdolnym jest zniszczyć Akt



cały, tak podług dawniejszych Praw i Preiudykatów licznych, iako też nawet podług teraźniejszej Sądu Krolewskiego Ordynacyi. —

Te więc są wszystkie przyczyny nielegalności Aktu z mocy Reskryptu odbytego, a niesprawiedliwość jego przy przełożeniu każdej w szczególności Kategorji tym widoczniey pokaże się; których to Kategorji wprowadzenie przedsiębierzemy porządkiem w Dekrecie Kommissarskim *sub Litt. B.* wyrażonym, z których jest: =

### KATEGORIA IwŹa:

#### O DWA MŁYNY NA RZECE — CZARNEY OXIE = BĘDĄCE.

Młyny te Wielebny X. Wybranowski mieni bydź należącemi sobie z powodu iakoby Erekcji i innych dowodów; — Nim na Dokumenta przez Niego w tej mierze złożone odpowiemy, usprawiedliwi się najprzód z Dokumentów Strony naszej, iż ich w żaden sposób pretendować nie może, ani powinien, iako zawsze do Starostwa Kłobuckiego należących. —

Przed wprowadzeniem tej Kategorji do Sądu Kommissarskiego, expedyował najprzód Konwent Jasno Gorski Wizyą, która *legatur* w Akcie Kommissarskim *Litt. B. fol. 85.*

Zaczął zaś tę Wizyą, od okazania dziewięciu stawów na jednym Porzeczu = czarna Oxia = zwanym, a to dla tego; iżby tak z Rewizyi iako i Luſtraeyi dowodząc należność ich niezakwestyjonowaną do Starostwa Kłobuckiego, dowiódł zaraz że i te dwa Młyny z Stawami na tymże samym Porzeczu, iako w środku właśnie pomiędzy dziewięciu znajdujące się, nie mogą nienależać do pomienionego Starostwa; a zatym, że źle przez Wieleb. X. Wybranowskiego i Konwent Kłobucki są pretendowane. —

Młyny te od najdawniejszych czasów Nomenklatury swoje zachowują, iak to następniemi Dokumentami okazane będzie: = iwszy z nich co do liczby znajdujących się na jednym Porzeczu, zowie się *Głusk.* 2gi *Otrąbka.* 3ci *Padyżynski* następnie *Domagalinski* nazwany. 4ty *Motyczynski* czyli *Nadolny.* 5ty *pode Dworem.* 6ty *na Wfi.* 7my *za Wfią.* 8my *Rossochacz.* 9ty *Łobodny.*

Te zaś których Kłasztor Kłobucki wraz z swoim Proboszczem żądaia, są: *Padyżynski* czyli *Domagalinski* i *Motyczynski* czyli *Nadolny*; iak iednak mylnie jest to żądanie, następujące przeświadcza Dokumenta: —

1500. F. 2. ipso die Festi St. Fabiani & Sebastiani coram Actis Civilibus Kłobucensibus. Paulus Padyga Molendinum Łaskowski dictum cum fluvio dicto = czarna Noxia = Michaeli Każirod, Jacobo Tegiel, Nicolao Strużyczek suis fidejussoribus RESIGNAT  
*No. 17.*

Pierwszy dowód Młyna nie przez Kłasztor Kłobucki, ale przez Mieszczanina posiadanego, i na Rzece czarney Oxie będącego; od którego to Padygi Młyn ten następnie nazwisko swoje zatrzymał. =

1536. F. 6. post Festum Purificationis B. V. Mariæ ibidem. Joannes Koſtka, Andreas Oppidani Krzepicenses, atque Joannes Czofak Oppidanus Kłobucensis, pro Jacobo Stepka super Molendinum dictum Padużynski, a Jacobo Stepka & ejus Successoribus non



impediendum super fluvio czarna Noxia situm Oppido Kłobucensi  
vicinum. EFFIDEJUBENT Nr. 18.

Tym znowu Dokumentem probuje się nie tylko zatrzymanie Nomenklatury Stawu *Padyżyńskiego* z powodu ostatniego onegoż Pośiadacza, *Padyga* zwanego, ale nadto ewinkuje się ubikacya iego dwoiako, raz że jest na Rzeczce czarney Noxi, powtore że jest bliski Miasta Kłobucka; innego zaś w dogodzeniu temu Dokumentowi nie okaże Wielebny X. Wybranowski nad ten, który Konwent Jaśno Górski ubikuje, a który pomimo tego pomieniony Wielebny X. Proboszcz swoim mieć żąda. —

1557 Die Veneris ante Festum Omnium St. ibidem. Jacobus & Joannes Drozdowie Molendinum dictum Zakrzewski Mathio Ossadzień de Truskolassy, qui pro Castro Krzepicensi quolibet anno, pōt cum unum saginari, ac labores omnes, quos alii Molitores faciunt, exercere sub amissione pręfat: Molendini sese obstrinxit VENDIDERUNT

Nr. 19.

Tranzakcyja ta nie mowi wprowadzić o żadnym z Młynow w Kwestyi teraz będącym, ale ściągając się do Młyna nayıpwszego nad Padyżyńskim będącego, dowodzi go nie tylko bydl Starościnskim (bo pod ow czas ięszcze Starostwo Krzepickie na Kłobuckie podzielonym nie było) i iuż na Gruncie Zakrzewskim sytuowanym; ale nadto zagradza drogę Stronie przeciwney, iż Młyna Padyżyńskiego gdzieindziej ubikować nie może. — Młyn zaś ten Zakrzewskim w tey Tranzakcyi zwany, nazywał się następnie Otrębczyńskim iak to poniższe Dokumenta okażą. —

1564. Starostwa Krzepickiego co do Kłobucka z Przyległościami dziewięc Stawow na iednym Porzeczcu, a między temi Młynow dwa pod Miastem Kłobuckiem, dwa na Zakrzewiu opisuiąca. w Xiążce Litt. D. REWIZYA Nr. 20.

I co do wyrazow swoich, i co do ważności iaką podług Prawa mieć powinien ten Dokument, nie zapewne ważniejszego nad niego ani mieć, ani żądać nie można. — Jeżeli go weźmiemy co do samych Stawow, gdy dwa na Zakrzewiu wyraża, a piąty pod Dworem Zagorskim wymienia; więc wypada koniecznie, że trzeci i czwarty są na Gruncie Kłobuckim. — Jeżeli go weźmiemy co do Młynow, tedy i tak dwa Młyny na Zakrzewiu, dwa pod Miastem Kłobuckiem wypisuie; zawsze więc wypada, na iedno, że Młyny te, których Wielebny X Proboszcz pretenduie, nigdy do Klasztoru iego nie należały, ani należeć mogły, ale zawsze do Starostwa Kłobuckiego. — Dokument nakoniec taki, iakim ięst terażniejszy, Prawo 1598 iędynym mieć względem Natury Dobr Krolewskich i ich należności dowodem chciało. Więc iuż i ztąd wszelkie Wnioski Strony przeciwney upadać powinny, My ią iednak przekonamy i daley, że rzeczona Strona nigdy w posiadaniu pomienionych Młynow nie była, ale że te wspólnie zawsze z Starostwem Kłobuckim posiadane, dostały się Konwentowi Jaśno Górskiemu. —

1583. Dnia 3. Czerwca, w Xięgach Miejskich Kłobuckich. Maciey Strażybot Opiekunstwo z strony Adama Synowca swego Piotrowi Motyce zdaie; Piotr zaś Motyka za całość rzeczy pod Opiekę podchodzących, na Młynie który ięst pod Miasteczkiem, na Dobrach ruchomych i nieruchomych ZAPISUIE Nr. 20.

D 2



Dowód z tego Dokumentu, że Młyn pod Miasieckiem będący nie był w posiadaniu Konwentu Kłobuckiego, ale go trzymał Motyka Mieszczanin, od którego potym poszła denominacya Młyna Motyczynskiego. — Tym czasem jest to ten sam Młyn, przy którym Wielebny X. Wybranowski zebrawszy kupę Służących swych i innych ludzi, Onychże uzbroiwszy, i w dzwony Kościelne dzwonić kazawszy, tyle gwałtowności, przy wybiciu z Posłeszyi onegoż Xięży Paulinow, poczynił. —  
 1592. Dnia 9. Listopada, tamże Urząd i całe Pospolstwa Miasta Kłobucka Słt. Starczewskiemu Grunt Olszyce zwany pod Zakrzewiem leżący do Stawu Padużynskiego ciągnący się DA-  
 RUIĄ Nr. 21.

Dokument ten ewinkuje nie tylko Staw Padużynski ale i drogę Zakrzewską względem Kombinacyi następnych Dokumentów aż nadto ważną. —

1604. F. 6. *post Festum Ascensionis Domini, ibidem*, Jan Zak i Piotr Motyka Młynarz Nadolny Mieszczanin Kłobuccy o wybudowaniu przez Stanisława Kwiatkowskiego dla Łucyi Kapłowney Folwarku i innych Budynków ZASWIADCZAIĄ Nr. 22.

Tym Dokumentem wspiera się powyższy pod Rokiem 1583. że Motyka Mieszczanin posiadał Młyn nadolny pod samym Miasieckiem będący. —

1616. F. 5. *post F. Pentecosten, ibidem*. Błażey i Szymon Domagałowie Bracia względem Młyna Domagalinskiego i Łąki do niego należącey się na Niech spadley GODZĄ SIĘ Nr. 23.

1621. F. 6. *post Festum Assumptionis B. V. M.* Uczciwi Sołtyskowie Małżonkowie Słt. Nalepskim Ogród nad Stawem Domagałskim i Łąkę tamże nad Stawem od Niwy Domagaliney należące PRZEDAIAŁ Nr. 24.

Eodem. Dnia 21. 8bris, tamże. Szymon i Piotr Domagałkowie względem Młyna Padużynskiego *alias* Domagalinskiego UGA-  
 DZAIAŁ SIĘ Nr. 25.

Wszystkie te trzy Dokumenta mówiąc o Młynie Domagalinnym, dowodzą exystencyą jego, szczególniej też ostatni najbardziej probuje ubikacyą onegoż, gdy mówi względem Młyna Domagalinskiego na Przedmieściu między Gruntami Miasta Kłobucka leżącego. —

1623. F. 6. *post Dominicam Conduktus Paschæ*. Urzędy Lant Woytowki i Burmistrzowski Kłobuckie Zagonow 4. Roli na Potomkow Jana Piska i Agnieszki Pieczowny Małżonkow spadley, czyli Rolą począwszy od Stawu z dawna zwanego Motyczynskiego przez wszystkie Pola aż do Niezdzenia czyli Granic Walenczowskich, Mikołajowi Chominskemu i Zuzannie Wreczyczańce. PRZEDAIAŁ Nr. 26.

1625. d. 20. *Janurii*. Stanisław Pisk i Dorota Małżonkowie 4. Zagonny Roli Turkowska zwaney w podobnym położeniu będące, to jest od Stawu Motyczynskiego, iako wyżej Pawłowi Turkowi PRZEDAIAŁ Nr. 27.

Znowu z tych dwóch Dokumentów niezaprzeczony dowód Stawu Motyczynskiego, a tym jest ważniejszy, iż z żadney innej strony Wielebny X. Wybranowski nie będzie mocen pokazać, iżby się Role przez wszystkie Pola Mieyskie aż do Niezdzenia czyli Granic Walenczowskich ciągnęły. —



1623. Dnia 17. Sierpnia. Maciey Pluta *alias* Luterczyk i Giertruda Łopenfowna Matłonkowie, Ogród swoy własny leżący pod Zakrzewiem między Ogrodami Poprawińskim z iedney, i z Łączką przy nim leżącą aż do przekopu, który bieży od Stawku Pickowego do Stawu Domagalińskiego w szerz, a wzdłuż począwszy od drogi, która bieży ku Młynowi Otrąbczyńskiemu, aż do Stawu Padużyńskiego *nunc* Domagaliniego, Woyciechowi Molendzie i Szczefney Mozdzeniownie Matłonkom PRZEDAIA Nr. 28.

Tym Dokumentem probuje się exystencya nie tylko Młyna Domagalińskiego, ale i Otrąbczyńskiego, tego samego, o którym mowi powyższy Dokument Roku 1557. i razem wspiera się droga Zakrzewska Dokumentem 1592. ewinkowana. —

1629. Die 29. Xbris. Stanisław Otrąbka Młynarz, Młyn na Gruncie Zakrzewskim leżący, ponizey Stawu Domagalińskiego Macieio-wi Piątkowi z obowiązkiem wszystkich robocizn i Podatkow z tego Młyna do Dworu Zagorskiego należących odbywania i płacenia za pozwoleniem tegoż Dworu PRZEDAIA Nr. 29.

Trzy okoliczności ten Dokument dowodzi, *wszystką* Młyn Domagalin. *2gą* Młyn Otrąbczyński, i *3cią* Młyn Zakrzewski Głusek zwany, a razem potwierdza doniesienie, które w początku tey Kategorii uczyniliśmy; że z pomiędzy dziewięciu Stawow na iednym Porzeczu będących, *wszystki* z nich jest Głusek, *2gi* Otrąbczyński, *3ci* Domagaliński, probuje i to ten Dokument, że pominiony Młyn był Starościńskim, kiedy bez pozwolenia Staroty przed anym być nie mógł. —

1631. F. 4. *proxima*. Sebastyan i Jan Sobol alias Domagałka, Ewa Dziegielanka alias Domagalina imieniem Sierot pozostałych po nieboszczyku Piotrze Domagale, Młyn zwany Paduszyński alias Domagaliński i z Niwą leżącą pod Truskolafami nad Rybną alias Modrzną, także i zdrugą Niwą, która jest między Gruntami Mieyskimi, to jest począwszy od opłotek, które idą od Osiek aż do Upufty Otrąbczyńskiej i z Łąką pod Groblą Tomaszowi Maydowi alias Głuskowi, tudzież Zofii Kochanownie, Synowi Woyciechowi i Ewie Karczmarzance za rozkazem I. P. Starosty Krzepickiego, PRZEDAIA Nro 30.

*Eodem die 13. 7bris.* Stanisław Szczerbicz z mocy Prawa pierwszości przez J. P. Starostę Krzepickiego iemu przyznanego Młyn tenże sam z temiż samemi Niwami i z tąż samą Łąką od Tomasza Maydy alias Głuska. — ODKUPIE Nro 31.

Powyższe Dokumenta dowiodły Exystencją i ubikacją Młyna Domagalińskiego; te zaś dwa dowodzą naturę iego, że był Krolewskim, gdy go nie inaczej iak tylko za rozkazem Starościńskim przedawano i powracano.

1636. Starostwa Krzepickiego Lustracya, w ktorey pod Kłobuckiem i Przyległościami dziewięć Stawow na iednym Porzeczu, i Młyny są opifane w Xiązce Lit: D.

Kiedy zwrociemy uwagę na powyższą Rewizyą 1564. i znajdziemy z nią zgodną tę Lustracyą przyznać na koniec Wieleb: X. Wybranowski powinien, iż Mu przez wszystkie lata dowo-



dziemy należność do Starostwa Kłobuckiego tych Młynów, po-  
które On dziś naynieprzyzwoiciey sięga.

*Eodem F. 2. post F. S. Leonardi.* Anna Dąbrowska niegdy Stanisława  
Szczerbicza Małżonka pozostała Wdowa, i Mateusz Szczerbiczy  
Syn iey, Młyn zwany Padyfzyński alias Domagaliński, z Ni-  
wami iedną nad Rybną, drugą od Opłotek ku Ofiekom; aż do  
Upustu Otrąbczyńskiego i Łakę Pawłowi Kochowi i Dorocie  
Szczerbiance Małżonkom. PRZEDAIA Nro 32.

Dokument ten probuie dewolucyą Młyna Domagalińskiego,  
i razem bliskość iego przy Otrąbczyńskim: zawsze zatym wypa-  
da, że w liczbie Stawów dziewięciu przez Rewizyą 1564. i Lu-  
stracyą 1636. wytchniętych Otrąbczyński jest agim a Domaga-  
liński 3cim.

1653. die 4. Aprilis. Między Sukcessorami Tomśza i Anny Sołty-  
sów, podział Maiątku wyrażający między innemi Grunt, który  
się poczyna od Stawu Motyczynskiego, a kończy się u Granic  
Walenczowskich. Nro 33.

Drugi to już jest dowód wspominający o Rolach ciągnących  
się od Stawu Motyczynskiego aż do Granic Walenczowskich, bo  
pierwszy był pod Rokiem 1625. obydwu pilnuią Młyna na nim  
będącego, a tym samym przekonywają, że inny Młyn Motyczyn-  
ski być nie może, tylko ten, który jest pod samym Miastem  
Kłobuckiem, bo dewolucyą iego wspiera i następny Dokument.

1658. W Czwartek po S. Małgorzacie. Grzegorz Smikowicz długu  
Zł: Pols: 20. na Przymiarku w Ofiekach z dawna zwanym Ry-  
łowskim i z Łączką Pawłowi Sowie Młynarzowi pod Miasie-  
czkiem i Małżonce iego sposobem zastawy. ZAPISUIE Nro 34.

Tu się już kończy ciąg Dokumentów dowodzących nie-  
przerwaną dewolucyą dwóch Młynów w kwestyi teraz będących,  
to jest Domagalińskiego i Motyczynskiego; w żadnym z tych  
młynów Konwent Kłobucki nie był w posiadaniu, ani iednego z  
nich, jest to okoliczność tym ważniejsza, że się już zbliżamy  
do czasu, w którym Starostwo Kłobuckie przeszło do posiada-  
dania Konwentu Jasno-Górskiego, który jest skarżonym od Wie-  
lebnego X. Wybranowskiego, iakoby Młyny te, przez Poprze-  
dnikow iego posiadane, miał im przemocą odebrać, gdy tym  
czasem pomieniony Konwent Jasno-Górski nie mógł zabierać  
poprzednim Proboszczom Kłobuckim tego, czego Oni nie posia-  
dali nigdy, sam zaś Konwent Jasno-Górski posiadał i posiada to,  
co Mu nayprzod Prawem, a potym Przywileiem Nadawczym  
podane zostało.

*Eodem die 21. Augusti.* Varsaviae in Conventu Regni Generali. Per Se-  
renissimum Joannem Casimirum Regem Poloniae virtute Constitu-  
tionis ab Ordinibus Regni sancitae, super Oppidum Kłobucko, Vil-  
loq; eo pertinentes emanatum Privilegium Nro 55. Quo hocce  
Oppidum cum Villa Zagorze, ejusq; Prædio & novem Stagnis in  
Porzecze, tum aliae Villae cum suis Molendinis, juxta sonantiam  
aliarum Lufrationum & Revisionum sunt collata.

Gdyby innych żadnych dowodów nie było na stronę Kon-  
wentu Jasno-Górskiego, nad ten Przywilej i Rewizyą 1564.  
oraz Lustracyą 1636. możnażby dobitniejszego żądać przekona-



nia przeciwko Wieleb: X. Wybranowskiemu, iak pienną temu Konwentowi Jasno Gorskemu formuie Akcyą, iak niewinnie o przemoc iakoby zrzadzoną skarży, tymi bardziey że następne zaraz dwa Dokumenta wziętą na mocy powyższego Przywileiu Possessyą probują, iako, to:

1660. Miasta Kłobucka z Przyległościami Lustracya. Młyny i Stawy podług powyższej Lustracyi opisuja. Tudzież:

1666. Majętności Kłobuckiey Inwentarz także Młyny pod Miastem i na Zakrzewiu speyfikuiący. Obydwa w Xiązce Lit: D.

Pomimo jednak tych wszystkich dowodow prawną i niewątpliwą Possessyą dwóch Młynow Konwentowi Jasno-Gorskemu zapewniających, nie zdało się Wieleb: X. Wybranowskiemu, zostawić przy nich tenże Konwent Jasno Gorski, lubo Poprzednicy jego żadney nigdy o to Kwestyi nie czynili; spodziewamy się bowiem: iż okoliczność ta spokojnego i niekwestyowanego posiadania Inkwizycyami nawet wpartą zostanie; że pierwszy był dopiero Wielebny X. Wybranowski, który się na toż posiadanie targnął, i stał okazyą Processu, iaki następnie formowanym być musiał. o czym Dokumenta, iako to:

1789. *Die 1. Aprilis.* coram Actis Terrestribus Leloviensibus. Reverendus Anastasius Wieruski nomine Conventus Claro-Montani, contra Admodum Reverendum Præpositum tztumq; Conventum Kłobucensem Canonicorum Lateranensium nec non Commissarios ratione illegalis Actus expeditionis, Molendinorum binorum in fundo Bonorum Oppidi Kłobucko Regalium indebite apprehensionis, Stagnorum circa eadem Molendina sitorum expiscationis, tam Brachii Militaris ad ea omnia exequenda abusive super inductionis, aliorumq; violentiarum perpetrationis. **MANIFESTATUR Nro 36.**

*Eodem die 9. Maji ibidem.* Na rekwizycyą Konwentu Jasno-Gorskiego Ogrodu do Austeryi Kłobuckiey należącego pod Miasteczkiem Kłobuckiem, będącego, Owszem zasianego, a przez Wielebnego X. Wybranowskiego gwałtem wraz z Młynami zabranego **WIZYA Nro 37.**

*Eodem die Maj ibidem.* R. Wieruski nomine Conventus Claro-Montani ratione præmissorum, contra Conventum Kłobucensem & ejus Præpositum. **MANIFESTATUR. Nro 38.**

*Eodem die 19. Junii. ibidem.* Ex parte ejusdem Conventus Claro Montani contra præfatum Conventum Kłobucensem, ratione restitutionis binorum Molendinorum cum Stagnis, Fundis ac Paratis, eo pertinentibus, interceptorum, uną cum calculis, tum ratione extensionis pro præmissis pænarum, pro termino Commissionis mente Decreti Judiciorum Assessorialium Segni agitandæ æditæ Citationis. **RELATIO Nro 39.**

*Eodem die 22. ejusdem, ibidem.* Na rekwizycyą tegoż Konwentu Jasno-Gorskiego Łożyka w Gruncie Miasta Kłobucka będącego żytem zasianego przez Wielebnego X. Wybranowskiego zabranego **WIZYA Nro 40.**

*Eodem 3 die ibidem.* Nobilis Gadnicki nomine Conventus Claro Montani ratione præmissæ partis Agri interceptionis. **MANIFESTATUR Nro 41.**

*Hoc loco legatur Decyzya Kommissarska pod Aktem d. 27. Lipca 1790 Roku co do tej Kategoryi fol. 45. Lit: B. którą pomienione dwa Młyny na rzecz Konwentu Jasno Gorskiego przyśądzone i powrocone zostały.* **E 2**



*Item* Regeſtr Pretenſyi także co do tey Kategorji zaprzy-  
ſiężony i Produktem oznaczony. *Nro 42.*

Tu ſię dalej kładą powyżey wyrażone dwa Maniſeſta ieden  
pod dniem 26. *Auguſti* w Ziemſtwie Lelowskiem, drugi pod dniem  
6. 7bris w Grodzie Piotrkowskiem, o zabranie Młynow pomimo  
powyższą Reſolucyą Kommiſſarſką, i gwałty przytym popeł-  
nione. *Item* Obdukcyą Ran przy tym gwałcie zadanych pod  
dniem 6. 7bris. Wſzyſtkie trzy pod Rokiem 1790.

*Item* kładą ſię dwa Maniſeſta wyſiedzianey na rzecz Konwen-  
tu Jasno-Gorſkiego w obydwóch tych Młynach na mocy De-  
kretu Kommiſſarſkiego Poſſeſſyi, obydwu w Ziemſtwie Lelo-  
wskim pod dniem 26. *Auguſti eodem Anno 1790.* zeznane, na  
którą Poſſeſſyą Wielebny Xiądz Wybranowski przy dopełnio-  
nym przez ſiebie gwałtownym Konwentu Jasno Gorſkiego wy-  
parciu, nie zważał. *Nro 43. & 45.*

*Tandem Termini, z ktorych concluditur.*

Potwierdziwszy Akt Kommiſſarſki pod dniem 27. Lipca 1790. Roku  
zapadły, Akt zaś następny pod dniem 6. Września z mocy Reſkry-  
ptu ferowany, uchylivſzy; Konwent Jasno-Gorſki do dwóch Mły-  
now, Łąk i Gruntow przy nich zabranych powrócić, wybrane przez  
Wieleb: X. Wybranowskiego nieprawnie Prowenta oddać nakazać,  
i onegoż za popełnione gwałty i zirytowanie Poſſeſſyi przykłaśnie  
ukarać.

Luho złożone powyżey Dokumenta z ſtrony Konwentu Jasno-  
Gorſkiego zapewniają o skutku tey konkluzyi, przecież ażeby Wie-  
lebny X. Wybranowski nie rozumiał, iż Papiery przez Niego w tey  
Kategorji złożone ſą niewzruszone, da ſię na nie odpowiedź z prze-  
konaniem, iż między niemi znajduje ſię takie, ktorych Wielebny  
X. Proboszcz nie tylko nieprzyzwocie, ale nawet nieſtoſownie użył  
do kweſtyi.

Pierwſzy iego Dokument ieſt *Liber Beneficiorum*, teraz pod Ro-  
kiem 1440. mylnie położony; bo nayprzod ſam Wielebny X Pro-  
boſzcz Kłobucki, tak na Kompromiſſie iako i na Kommiſſyi kładł go  
pod Rokiem 1466. lubo On żadnego Roku wyrażonego nie ma, wſze-  
lako z wyrazow iego przekonać ſię można, że nie ieſt pod Rokiem  
1440. bo na karcie zaraz pierwſzey wſpomina Rok 1454. nakoniec  
opisuje Probostwo Kłobuckie iuż iako Kłaſztor Kłobucki, a Probo-  
stwo to podług Przywileju Kazimierza Krola przez ſamą Stronę w  
tey Kategorji złożonego, dopiero w Roku 1454. z Swieckiego na  
Regularne zamieniło ſię.

Ktoregożkolwiek iednak Roku ieſt ten Dokument, nie nie pro-  
buie, ani żadnego Prawa Konwentowi Kłobuckiemu do dwóch Mły-  
now nie nadaie, chociażby bowiem i było w nim opiſane, że dwa  
Młyny należą do Kłaſztoru Kłobuckiego, czyliż to co znaczyć może  
przeciwko Rewizyi i Luſtracyom od Konwentu Jasno-Gorſkiego zło-  
żonym, ktore podług Prawa 1598. Naturę Dobr Krolewſkich pro-  
buia, gdy tym czaſem *Libri Beneficiorum* iakim ma bydź ten Doku-  
ment, podług Konſtytucyi 1635. nie nie znaczą względem Kweſtyi  
właſności Gruntow dotyczących ſię, ale tylko do probowania ſa-  
mych Dzieſięcin ſłużyć mogą.

Przecież



Przecież w tym Dokumencie nic podobnego doczytać się nie można, coby należność dwóch Młynów do Konwentu Kłobuckiego dowodziło; Jest to opisanie nie tak Klasztoru Kłobuckiego, iako raczej całego właśnie Miasta Kłobucka, iak to z zastranowienia się nad tym Dokumentem, i sposobu pisania iego zobaczyć można. Cokolwiek tam opisywano takiego, co się należało Konwentowi, i w czego posiadaniu zostawał, wyrażono zaraz = *Item habet Monasterium* = co zaś nie należało do Klasztoru, ale znajdowało się albo w okręgu Miasta, albo pod Miastem, pisało = *Item est* = tak też i co do Młynów napisano, bo te pod Miastem znajdowały się, choć ich Klasztor nie trzymał, widać to z wyrazów tegoż samego Dokumentu = *Item in eodem Oppido Kłobucko non est aliquod Pradium Regale, neq; Curia Item sunt in eodem Oppido duo Molendina supra & infra Oppidum in torrente* = Jeżeli to miało być tylko wyszczególnienie Prowentów Klasztornych, a nie opis całego Miasta, cożby ten piszący miał za potrzebę wyrażać. = *Item in eodem Oppido Kłobucko non est aliquod Pradium Regale neq; Curia* = na reszcie czemu Konwent Kłobucki nie idzie po to wszystko, co w tym opisie jest wyrażone, czemu tylko chwyta słowa uboczne nic Interessu polepszyć nie mogące?

Kładzie dalej Wielebny X. Wybranowski Innowacyą Kościoła Kłobuckiego pod Rokiem 1448. i Przemianę tegoż Kościoła z Świeckiego na Klasztor Kanoników Regularnych pod Rokiem 1454. ale obydwie te nie Mu w zamiarze pomódz nie mogą. Tak ieden iako i drugi mówią *de duobus Piscinis nulli obnoxitis*, więc to są Sadržawki nie Młyny, które częstokroć za zerwaniem Grobli szkodliwe się drugim staia; mówią dalej = *in torrente Brynica*, więc nie na czarney Noxi; bo Brynica ciągnie się po za wszystkie Pola Mieyskie przez Łąki pod Walenczowem; a czarna Noxia płynie pod samym Miastem Kłobuckiem, na ktorey są te dwa Młyny przez Wieleb. X. Proboszczą gwałtownie zabrane. —

Nie służą więc te Dokumenta do poparcia żądania Strony, ale są i owszem przeciwko niej. — Tak Zbigniew Biskup Krakowski pod Rokiem 1448. odnawiając Fundusz Kościoła Kłobuckiego, iako i Kazimierz Krol zmieniając go w Roku 1454. na Klasztor, opisali wszystkie Fundusze, iakie tylko służyć mu mogły, wyrazili Sadržawki na Brynicy, a przecież o dwóch Młynach na czarney Noxi żadney wzmianki nie uczynili. — Nie iestże to oczywistym przekonaniem, że ich w ten czas Klasztor nie posiadał, i że teraz z mocy dwóch tych Dokumentów żadnego sobie Prawa do nich rościć może ani powinien. —

Tym mniej jednak Prawa mieć może z Dokumentu pod Rokiem 1466. położonego, którym chce dowodzić nie tylko Staw za Kościołem S. Bartolomieja, iż ma być należący do Klasztoru przez wyraz = *supra Piscinam Ecclesialem* = ale nadto, iż Młyn Bełczywoda zwany, iest także iego własnością. =

Dokument ten wart iest najmocniejszego zastranowienia; bo z tych wyrazów = *supra Piscinam Regalem* = iak było przedtym, wyskrobano, i zrobiono *Ecclesialem*. —

Mówić nie można. iżby to zatarcie zrobiło się w ten czas, kiedy Papiery ieszcze po Błoniu i Wrocławiu woiażowały; bo nayprzed



po składzie tego Dokumentu widzieć się daie, iż wyraz ten = *Regalem* = nie przypadał na zawinięciu.

Jakoż był on niensruszonym po sprowadzeniu go z Wrocławia w Roku ieszcze 1785. na Kompromissie, gdzie go Wielebny X. Proboszcz nie tylko bez odmian produkował, ale nawet w Summaryuszu przy Komportacyi złożonym, napisał sam, tak, iak było w istocie, to iest = *supra Piscinam Regalem* = czytać w tym miejscu *Dzielo Kompromissarskie fol. 510. Litt. E.*

Nie może Wielebny X. Proboszcz o tę odmianę obwinać Konwent Jaśno-Górski, bo choć mu podobato się skarżyć tenże Konwent o przemazywanie iakoby Papierow od Niego komunikowanych, w czym o dowiedzenie sobie tego zawsze obstawać będzie Konwent Jaśno-Górski; chociaż daley byłby kto tak złego charakteru, iżby się Dokumenta skrobać odważył, przecież nigdyby nie był tak nie-uważnym, iżby się tey niecnoty dopuszczał dla szkodzenia sobie samemu; a tu każdy widzi; przemiana wyrazu z *Regalem* na *Ecclesialem*, czy pomaga albo szkodzi Konwentowi Jaśno-Górskiemu, temu Konwentowi, który iest w stopniu i potrzebie dowodzenia, że ten Młyn nigdy nie był Kościelnym, ale zawsze Krolewskim, bo do Starostwa Kłobuckiego należnym.

To więc widoczne przerobienie Dokumentu nie tylko stan Kwestyi odmienia, ale go i owszem czyni przeciwnym teyże samey Stronie, przez którą użytym został. — Jak prędko bowiem zostać się powinien wyraz = *Regalem* = nie = *Ecclesialem* = więc podług dalszego brzmienia Dokumentu wypada na to, iż i Staw i Młyn na nim będący za Kościołem S. Bartłomieja, nie iest Kłasztorny, ale Krolewski.

Ani wspierać mogą Dokumentu w tych już Latach widocznie przeistoczonego Regestra w Roku ieszcze 1466. pisane Litt. B. u Strony, nie masz tam bowiem wyrazu = *eundo ad Belczywoda Nostrum* = ale *eundo ad Belczywoda* = a następny wyraz (ktory to niby ma znaczyć *Nostrum*) tak iest innym Atramentem pozaciągany, iż trudno iest dożyć, coby miał znaczyć?

Wszelako to pozaciąganie Liter w tym miejscu tym więcej zasługuje na zastanowienie Sądu Najjaśniejszego, że sam Wielebny X. Wybranowski przy Akcie Kontumacyalnym pod d. 18. Marca 1789. fol. 5. Litt. A. cytował ten text z tychże samych Xiążek inaczey, to iest = *eundo ad Belczywoda Conventualem* = po lepszym przypatrzeniu się, nie mógł się ten wyraz zmieścić w tak małym miejscu, przeto poprawiono go, i teraz już Wielebny X. Wybranowski nie cytuje = *Belczywoda Conventualem* = ale = *Belczywoda Nostrum*.

Co się zaś tycze Dokumentu pod Rokiem 1491. to iest sprzedaży Młyna przez Macieja Proboszcza, na rzecz Mikołaja następioney; z tego niezupełnie wysłumaczył się Wielebny X. Wybranowski. — Nie wiedzieć bowiem do ktorego to Stawu i Młyna aplikuje tę sprzedaż, czy do Domagalinskiego, czyli też Motyczynskiego? zdaje się: że nie do Domagalinskiego, bo następniemi Regestrami swoimi chce probować, iż Konwent Kłobucki był w posiadaniu Młyna Kubacinego, przekonać więc wypada Wielebnego X. Proboszcza, że tak względem alienacyi pierwszego, iak względem Possessyi drugiego, myli się bardzo. —



Myli się najprzód względem alienacyi, kiedy sprzedaż tę chce stosować do Młyna pod Miastem będącego, a w tym, własnym Dokumentem przekonany zostanie.

Złożył bowiem pod Rokiem 1676. Manifest Konwentu Kłobuckiego przeciw Konwentowi Jaśno-Gorskiemu, gdzie pod punktem 6tym tak pisze = *Duas Piscinas in Ereptione specificatas injuste possident; una nescitur, quomodo à Conventu avulsa, altera à quodam Praeposito Mathia sine consensu Loci Ordinarii & Sedis Apostolicae Anno 1498. cuidam Nicolao, parvo pratio vendita, & coram Actis quidem incompetentibus, de quo Conventus solenniter protestatur.* = Mowi więc o tey samey sprzedaży, którą teraz Wielebny X. Proboszcz składa, ale doклада zaraz: że to jest iedna z oddanych dwóch przez Erekcya. — A Erekcyaż czyli Innowacya iey 1448. Przywilej Kazimierza Krola 1454. na koniec *Liber Beneficiorum* 1466. gdzie ubikują *has duas Piscinas?* o to *in torrente* Brynica, to jest nie pod Miastem, ale pod Walenczowem; więc kiedy w Roku 1676. stosowano tę sprzedaż do Brynicy, i to jeszcze w ten czas, kiedy się przeciw Konwentowi Jaśno-Gorskiemu skarżono; dziś iey inney ubikacyi nadawać nie można.

Słusznie Wielebny X. Wybranowski przytacza Bulle Papiezske na okazanie nieważności tey Sprzedaży, bo w rzeczy samey podług Praw Kanonicznych ostać się ona nie może; ale z drugiey strony zgodzić się powinien tenże Wielebny X. Proboszcz, iż ten Staw chociaż dawniey odprzedany, teraz iednak posiada, w czym z okazania Mappy przekonany zostanie.

Co się zaś dotyczy drugiego Młyna, w Naszych Dokumentach Padyżynski czyli Domagalinski ewinkowanego, który Wielebny X. Proboszcz chce mieć koniecznie Kubacynym, i na to do licznych Xiąg swoich Gockim charakterem pisanych, odwołuje się. = Nic wygodniejszego, iak szpargałów takich wiekami zatartych, i już teraz z szczegolnych tylko Kart złożonych na obronę swoją używać. — Wszakże i ta co do Młynów szczegolniey źle zastosowaną została — Gdyby to bowiem Konwent Kłobucki miał Prawo do posiadania tylko iednego albo dwóch Młynów, w ten czas Notatki w podobnych Regestrach znalezione mogłyby sprawiać iakoweś prezumpcy; ale iak prędko tenże sam Konwent ma Młyny na Mokry i Rybnie, a Notatki te nie wspominają o mieyscu Młyna, tylko o imieniu Młynarza; iak śmiało można tego Młynarza aplikować do takiego Młyna, który przez Konwent Kłobucki nigdy posiadany nie był. —

Należy iednak przekonać Wielebnego X. Proboszcza, że źle używa Notatek w Xiążkach swoich znalezionych, kiedy ten wyraz Jakoba i Kubacin chce koniecznie stosować do Młyna wyższego pod Zakrzewiem będącego, bo znowu własney w iego Xiążce pod *Litt. C. fol. 131.* znajduje się że ten Jakob był Młynarzem na Pierzchnym. —

Jakoż kombinując Dokumenta z Strony Konwentu Jaśno-Gorskiego złożone, pokazuje się niepodobną rzeczą iżby w iednym czasie Młyn ieden przez dwie Strony sobie przeciwnie miał być posiadany. — Notatki w Regestrach Konwentu Kłobuckiego są pod Latami 1521. 1536. 1614. i 1636. a w tym właśnie czasie Młyn pierwey Padyżynski potym Domagalinski, to jest ten sam, o który Kwestya był do Starostwa Kłobuckiego posiadany, gdy w Roku 1631. ( że się inne



Dokumenta pominą) nie mogli być sprzedanym, tylko za pozwoleniem Starosty Krzepickiego: gdy daley Lustracya 1636. mowi wyraźnie pod Młynami i Stawami = z Młyna pod Kłobuckim Pałyga nazwanego płaci z niego Młynarz Domagala flor. 10.

Nic przeto nie dowodzą i Manifesta przez Stronę przeciwną w celu niby okazania adempcyi Młynow złożone; bo nie tylko że niczym innym nie poparte, nie też stanowić nie mogą, ale nawet są sobie przeciwne. — I-tak pierwszy pod Rokiem 1676. nie wspomina nic o Młynach pod Kłobuckiem będących, mowi tylko o Sadzawkach na Brynicy Erekyonalnych — drugi pod Rokiem 1696. ma wprawdzie skargę o odebranie iakoby Młyna pod S. Bartłomiejem będącego, ale gdy skargi te w ow czas na Kommissyi na Gruncie sądzącej się składane (iak produkt na nich zapisany zaświadcza) wyprobowane nie zostały, i Dekret względem nich żaden nie nastąpił; dowod ztąd, że czczo i mylnie uczynione były. — Probuje się to tym bardziey dwiema następniemi Manifestami przez Stronę przeciwną pod Latami 1732. i 1767. złożonemi, w których lubo rozliczne punkta mniemanych adempcyi przeciwko Konwentowi Jaśno Gorskiemu przytoczono, najmnieyszey jednak o zabranii dwóch Młynow wzmianki nie ma. — Zarzut więc w Roku 1696. wznowiony, niczym nieusprawiedliwiony i owszem zaraz na Gruncie odparty upadł natychmiast, i w następnych już skargach ponawianym nie był. — Wszakże choćby też i ponawianym został; czyliż same skargi mogą co znaczyć, albo odbijać tak przekonywające Dokumenta, iakie z strony Konwentu Jaśno Gorskiego w tej Kategorii są złożone — do których i usprawiedliwienia przy nich uczynionego odwołując się Konwent Jaśno Gorski, prosi Sądu Najjaśnieyszego o przychylenie się do Konkluzyi wyżej położnoey.

## DRUGA KATEGORIA

JEST O ŁAKĘ KROLEWSKĄ KTORĄ LUBO WIELEBNY X. WYBRANOWSKI POSIADA, POD POZOREM JEDNAK NIEPOSIADANIA JEY ZABRAŁ KONWENTOWI JASNOGORSKIEMU PASTEWNIK ZAKRZEWSKI. —

Łąka ta Krolewska nadana była Konwentowi Kłobuckiemu przez Kazimierza Krola w Roku 1477. z wyraźnym opisaniem iej Granic; cała zatym Kwestya zależy od okazania, że pomieniona Łąka tam jest niewątpliwie, gdzie ją Konwent Jaśno Gorski ubikuje, a ztąd wypadnie: że Wielebny X. Wybranowski posiadając to, co posiadać powinien, nieprzyzwolicie Konwentowi Jaśno Gorskiemu własność iego zagarnął. —

Gdzie zaś Klasztor Jaśno-Gorski okazuje ubikacyą częstorzeczonney Łąki, czytać w tej mierze Wizyą w Akcie Kommissarskim Litt. B. fol. 87. a tergo.

Ktorą następującemi stwierdza Dokumentami:

1477. Sabbatho in die Translationis S. Stanislai Cracoviae, Serenissimi Casimiri Regis Poloniae super Pratum Regium infra limites Oppidi



Oppidi Kłobucko, & juxta stratam publicam eundo de Kłobucko ad Grodzisko iuxta hortos Civiles, versus Villam Zakrzew situm. Conventui Kłobucensi datum. PRIVILEGIUM.

To jest Prawo nadawcze Klasztorowi Kłobuckiemu służące, na Satisfakcyę ktoremu pokazać potrzeba, że łąka wskazana przez Konwent Jasno-Górski, leży: *imo.* w końcu Granic Miejskich Kłobuckich. *ade.* wedle drogi z Kłobucka do Grodziska idącej. *ztio.* wedle ogrodów Miejskich. *na ostatku,* że ku Wsi Zakrzewiu, wszystko to więc następujące dowiodą Dokumenta.

1524. Die Veneris post F. S. Agnetis in Actis Civilibus Kłobucensibus. Generosus Nicolaus Łaskowski Vice Capitaneus Castris Krzepicensis Prædium una Cum Horto jacente inter vias currentes, penes viam euntem in Zakrzew parte ex una, & penes viam currentem in Villam Grodzisko parte ex altera, spectans pro Prædiali Domo; quod Prædium iacet in Suburbio Civitatis Kłobucko, Provido Adalberto de Grodzisko. VENDIT.

Tym pierwizym Dokumentem dowodzą się dwie drogi razem zbiegające się, to jest jedna z Zakrzewa do Kłobucka, druga z Kłobucka do Grodziska. Zbieg tych drożyn tym baczniejszego godzien jest zastanowienia, że do kombinacyi dalszych Dokumentow potrzebnym się stanie.

1588. d. 20. Maja Gradowie Małżonkowie prawowitey Organizowania ogrodu w końcu Łuny na Przymiarkach z jednej, a Pastewnika Zamku Krzepickiego z drugiej strony. PRZEDAIA.

Wprawdzie Przywilej nadawczy na Łakę Krolewską Klasztorowi Kłobuckiemu nic nie wspomina o Nomenklaturze Łuny = Przez racyę jednak zaboru Pastewnika Zakrzewskiego, dedukcyę iey staie się potrzebną dla tym mocniejszego przekonania, że to, co Konwentowi Jasno-Górskiemu Wieleb: X. Wybranowski zabiera, i co Łakę Krolewską mianuie, jest istotnie Pastewnikiem Zakrzewskim, iak to dopiero co przywiedziony Dekument stwierdza. Jeżeli zatem Wieleb: X. Proboszcz Pastewnik rzeczony chce mieć koniecznie Łakę Krolewską, powinien na Satisfakcyę temu Dokumentowi okazać ogrod taki, któryby się zaczynał w końcu Łunow na przymiarkach, a kończył się u Pastewnika; czego iednak uskutecznić nie jest mocen, bo zabór swoy pod tytułem Łaki Krolewskiej rozciąga tak daleko. iż nim pod same grunta orne Wsi Zakrzewia podchodzi, gdzież więc będą Łuny? gdzie w końcu ich ogrod? gdzie na koniec za tym ogrodem Pastewnik Zakrzewski?

1592. d. 9 gbris, tamże Urząd i Pospolstwo Miasta Kłobucka grunt Olszyce zwany pod Zakrzewem od stawkow i drogi Zakrzewskiej aż do stawu Padyżyńskiego Woyciechowi REZYGNUIA.

1621. F. 2. post F. Assumptionis B. V. M. Grzegorz Sołtysek i Zuzanna Małżonkowie ogrod nad stawem Domagaliny wzdłuż od drogi bieżącej ku Zakrzewiu, aż do stawu Domagaliny i łąkę Walentemu Nalepskiemu i Dorocie Łopenównie Małż: PRZEDIAA Nro 47.

W pierwszej Kategorii okazaliśmy dostatecznie gdzie jest i bydz powinien staw Padyżyński; w tej już Kategorii pod



Rokiem 1524. wskazaliśmy ubikacyą drogi Zakrzewskiej; grunt więc ogrod i łąka między tą drogą a stawem będące, są te same, o których mówią te dwie Tranzakcyę; w prawdzie grunta pomienione nie podchodzą pod kwestyą ale ważnemi i interesowanemi stają się dla tego, że drogi Zakrzewskiej pilnują, która w tej Kategorii jest dużo znaczącą.

1627. *F. 5. ante F. S. S. Philippi & Jacobi Apostolorum ibidem.* Tomasz Stanuł i Katarzyna Pietruszczanka Małżonkowie łąkę na Łunach leżącą poczynawszy od drogi Grodziskiej aż do pastewnika pańskiego Zakrzewskiego Walentemu i Małgorzacie Banasiom PRZEDAŁ. Nro. 48.

Wiedzieć należy iż ogrody i łąki Mieyskie idąc z Kłobucka drogą ku Grodzisku po prawey ręce, aż do drogi z Zakrzewa do Kłobucka biegnącej nazywają się Łuny. Jeżeli więc Wieleb: X. Wybranowski zabor swoy pastewnika Zakrzewskiego chce udowodnić, powinien pokazać iż ten pastewnik przez niego teraz łąką Krolewską nazywany leży przy drodze ku Grodzisku idącej, bo tak mówi Przywilej nadawczy. = *& juxta stratum publicum eundo de Kłobucko ad Grodzisko* = Ten iednak Dokument staie mu na przeszkodzie, bo gdy dowodzi łąkę na Łunach między drogą Grodziską a pastewnikiem Zakrzewskim, więc już ten pastewnik nie może być łąką Krolewską bo nieprzytykając do drogi Grodziskiej, chybałby tym samym opisu Przywileju nadawczego.

1652. *F. 2. post Dcam Misericordia ibidem.* Wielebny X. Tomasz Proboszcz Kłobucki Walentemu Nalepie połowę ogrodu nad pastewnikiem Folwarku Zakrzewskiego będącego PRZEDAŁ. Nro 49.

Dokument ten jest iednym z najważniejszych w Sprawie te-  
raźniejszej. Nie było jeszcze w Starostwie Kłobuckim XX. Paulinów pod czas, więc nawet i potwarze nie będą mogły służyć przeciw nim. Poprzednik Wieleb: X. Wybranowskiego przyznaje exystencyą Pastewnika Zakrzewskiego, przyznaje go nawet w tym mieyscu. gdzie go teraz Konwent Jasno-Górski ubikuje, bo przedaie połowę ogrodu nad pastewnikiem będącego, a Wieleb: X. Wybranowski tak ten pastewnik tytułem łąki Krolewskiej zabiera, że nawet żadnego mieysca nie zostawia, do ktoregoby ogrody Mieyskie Kłobuckie dotykać mogły.

1639. *F. 2. post Dcam Oculi ibidem.* Jan Lizonik z Giertrudą Kobylan-  
ką Małżonką ogrod poczynający się od smużki albo ścieżki a kończący się u pastewnika Zakrzewskiego w zagonach sześciu Szymonowi Chabłozie PRZEDAŁ. Nro 50.

Smużka ta ciągnie się przez łąki, które dzielą ogrody Mieyskie od pastewnika Zakrzewskiego, a daley wpada w stawek Pickow zwany, iak się widzieć daie na Mappie. Gdy zatym pastewnika Zakrzewskiego iako tylą Dokumentami ewinkowanego zaprzeczyć nie można; chcąc więc inną jego ubikacyą wynaleźć, trzeba przy nim łąki, a natych łąkach i smużkę iako z tej Tranzakcyi wynikającą okazać, czego Wieleb: X. Wybranowski z zaborem swoim pogodzić nie potrafi.

1646. W Sobotę po S. Wawrzyńcu *ibidem.* Jan Biernat i z Mał-  
żonką swoją ogrod między ogrodami albo gruntami Xiężym a



Jędrzeyczykowski z stron obydwóch leżący poczynający się od drogi Zakrzewskiej, a kończący się u granic Ogrodu Zakrzewskiego Janowi Molendzie i Giertrudzie Rzeźbiance Matł: PRZE

DAIĄ. Nro. 51.

1649. W Piątek po Święcie Zesłania Ducha S. *ibidem*. Jan Tatara i Anna Szczepankowka Matłżonkowie ogrod poczynający się od gruntu Zakrzewskiego albo łąk Folwarkowych a kończący się u łąki Jędrzeyczykowskiej tym co wyżej PRZEDAIA. Nro. 52.

Dwa te Dokumenta złączone dla tego, iż jedną rzecz probują, potwierdza się niemi nie tylko droga Zakrzewska, ale i to do przekonania się zostało, że grunt Zakrzewski co do gruntów Miejskich Kłobuckich zaczynał się zawsze od łąk Folwarkowych czyli pastewnika Zakrzewskiego.

1650. F. 6. *post Pentecosten ibidem*. Wawrzyniec Marcińkowicz z Zofią Solt, sówką Zoną między innemi łąkami, łąkę poczynającą od drogi Grodziskiej, a kończącą się u pastewnika Zakrzewskiego między łąkami Kmiecica Xiężego a Waligorzyną z stron obydwu Benedyktowi Mularzowi. PRZEDAIA. Nro 53.

Dotąd Tranzakcyje powyższe mówiły o drodze z Zakrzewa do Kłobucka bieżącej — Nią pastewnik Zakrzewski ubezpieczyliśmy z jednej strony — Ten Dokument ubezpiecza nam go z drugiej; bo gdy między drogą Grodziską a pastewnikiem dowodzi być łąkę Miejską, łąka zaś Krolewska przy tejże samej drodze Grodziskiej znajdować się powinna, więc pastewnik iako tej drogi nie dotyczący, za pomienioną łąkę Krolewską brany być nie może.

1662. d. 31. Marca tamże. Sebestyan Domagała z Matłżonką swoją Woyciechowi Czuprynie i Katarzynie Szostakównie Matłżonkom ogrod poczynający się od Łuny, a kończący się u pastewnika Pańskiego. PRZEDAIA. Nro. 54.

Tym Dokumentem probują się Łuny już powyższemi Dokumentami indigitowane, które do pastewnika Zakrzewskiego dochodzić powinny. Wzmacnia się tym samym i ubikscya tegoż pastewnika, bo Wieleb: X. Wybranowski nie pokaże w innym miejscu takich ogrodów, iżby za pastewnikiem przez niego zabranym innego pastewnika dotyczyły.

1687. W Srzodę po Niedzieli Przewodniej tamże. Woyciech Szostak i z Matłżonką łąkę leżącą na Łunach między łąkami Konwentu Kłobuckiego alias Kmieciovską z jednej Strony, a z drugiej strony Jana Szostaka, poczynającą się od drogi Grodziskiej, a kończącą się u pastewnika Pańskiego albo raczy u granic Zakrzewskich Mateuszowi Noconikowi i Annie Kłochównie Matłżonkom. PRZEDAIA. Nro. 55.

1699. d. 2. Stycznia, tamże Łylokowiczowie Matłżonkowie łąkę leżącą między Jana Szostaka a Klasztorną z stron obydwu poczynającą się od drogi, która idzie ku Grodzisku, a kończącą się u Pastewnika Zakrzewskiego alias granic Andrzejowi Czuprynie i Agnieszce Kapinosównie Matłżonkom. PRZEDAIA. Nro 56.

1704. W Piątek po Święcie Panny Maryi Szkaplerzney, tamże. Andrzej Czupryna z Agnieszką Matłżonką łąkę na Łunach leżącą poczynającą się od granic Zakrzewskich alias Pastewnika Dwor-



skiego, a kończący się u rol u drogi ciągnącej się ku Grodzisku, między łąkami Szostakowską a Konwentu Kłobuckiego z stron obydwu Kazimierzowi Ciurzyńskiemu i Zofii Ząbkownie Małżonkom PRZE-

DAIĄ. Nro. 57.

Otoż znowu trzy dowody drogi Grodziskiej, i łąk dzielących od niej pastewnik Zakrzewski, który podług tychże samych Dokumentów ma znaczyć granice między Zakrzewiem a Miałtem Kłobuckiem. Gdzież tu więc będzie łąka Krolewska, kiedy Przywilej nadawczy mówi raz *circa viam de Grodzisko*, drugi raz *infra limites oppidi Klobucko*, daley nie *penes limites Zakrzewo*, tylko *versus Villam Zakrzew*; więc między łąką Krolewską a granicą Zakrzewską zawsze coś przedzielać powinno; inaczej Przywilejem tym łąka pomieniona byłaby nazwaną graniczną między Kłobuckiem a Zakrzewiem tak iak pastewnik trzymany jest między temi dziedzinami za granicę.

1745. d. 29. Listopada tamże. Kasper Woyciefzyczk i Barbara Tomecka Małżonkowie ogrod pod Pastewnikiem leżący, poczynający od strzuki idącej przez łąki a kończący się u granic Zakrzewskich Błażejowi Machuderkiemu i Rozalii Bielance Małżonkom. PRZEDAIA. Nro. 58.

Smuzka ta znaczenie swoje co do tej Kategorii mająca w Dokumentie tym wyrażona, już jest ewinkowana wyżej Dokumentem R. 1639. więc dowód z niego, na okazanie ubiczacy pastewnika Zakrzewskiego, ciągniony, tu się już powtarzać nie będzie.

Z przyłączonego usprawiedliwienia przekonać się na koniec Wbny X. Wybranowski powinien, że nieprzyzwoicie sięga po pastewnik Zakrzewski, bo mu go wszystkie Dokumenta wyżej wyrażone bronią; przekonać się daley i względem tego powinien, że posiada łąkę Krolewską. Bo luboby dosyć było Konwentowi Jasno Gorskiemu bronić się od pretendowanego zaboru pastewnika, okazując że jest jego własnym, przecież Konwent czyni więcej, kiedy na satysfakcyę Przywileju nadawczego dowodzi, że klasztor Kłobucki posiada łąkę Krolewską i to stosownie do opisu, iako się w tymże Przywileju znajduje.

Wszakże bez względu na to wszystko Wbny X. Wybranowski posiadając to, o co spor wiedzie, zabrał i to, do czego prawa nie miał: ani mieć może, to jest pastewnik Zakrzewski; zabrał zaś na mocy mniemanego Aktu Kontumacyalnego z kondemnaty odbytego; i lubo następnie Konwent Jasno Gorski wprowadzonym został przez Wyrok Kommissarzy z Dekretu oczywistego Asfessorckiego sądzących, przecież Wbny X. Wybranowski wystawszy się o Reskrypt, postarał się o powtorne Konwentu Jasno Gorskiego wyparcie, czego następny proces dowodem.

1789. d. 1. Aprilis in Actis Terrestribus Leloviensibus Reverendus Anastasius Wieruski nomine Conventus Claro Montani contra Conventum Klobucensem, tum ejus Præpositum, nec non Commissarios ratione Prati in fundo Villæ Zakrzew sub prætextu Prati Regij appropriationis, ac exinde Conventus Claro Montani una cum brachio militari expulsionis, tum aliarum violentiarum. MANIFESTATUR. Nro. 36.

eodem



*Eodem.* d. 9. Maji *ibidem.* Na rekwizycyą Konwentu Jasno-Górskiego w Wsi Zakrzewie pastwnika Dworskiego zaoranego, i owsem zasianego w składy 33. także ogrodu Dworskiego zagonów 49. przez staie iedno, także ogrodu Mikołaja Chwalany poddanego Zakrzewskiego zagonów 5. zaoranego, płotów Dworskich wichlowanych miejscami popodcinanych, miejscami poobalanych przeset 13. wiercionych przeset 16. daley takichże wiercionych w flupy przeset 26. Chłopskich przeset 38. popodcinanych i poobalanych, z oskarżeniem odopełnienie tych gwałtowności W. X. Proboszcza i Konwentu Kłobuckiego odbyta WI-

ZYA. Nro. 37.

*Eodem.* d. *ibidem.* R. Wieruski nomine Conventus Claro Montani contra Conventum Kłobucensem & ejus Præpositum ratione suprascriptarum violentiarum perpetrationis. MANIFESTA-

TUR. Nro. 38.

*Eodem.* d. 17. Junij in Castro Violunensi. Na rekwizycyą Konwentu Jasno-Górskiego ogrodu na gruncie Zakrzewskim Dworskiego staie iednym zagonów 42. itt ogrodu Mikołaja Rataia także staie iednym zagonów 8. itt. Łukasza Chwalany zagonów 6. item Andrzeia Gębasiaka zagonów 8. itt Stanisława Wilka zagonów 12. Jęczmieniem zasianych, zaskarżeniem o to Konwentu Kłobuckiego i Proboszcza niemniey poddanych iego. WI-

ZYA. Nro. 59.

*Eodem.* d. 19. Junii coram Actis Terrestribus Leloviensibus. Ex parte Conventus Claro Montani contra Conventum Kłobucensem tum eius Præpositum ratione præmissi Prati Zakrzewski interceptionis, tum aliarum rerum pro Termino Commissionis vigore Decreti Assessorialis agitandæ editæ Citationis RELA-

TIO. Nro. 39.

*Eodem.* d. 22. ejusdem *ibidem.* Na rekwizycyą Konwentu Jasno-Górskiego nayprod w Zakrzewie łaki wielkiey pastwnik zwaney uwrocia na ogrodzie Dworskim pokoszonych, i siana z nich zabranego, potym łak Mikołaja Rataia, Łukasza Chwalany, Andrzeia Gębusia, i Stanisława Wilka poddanych Zakrzewskich i siana z nich zabranego, z oskarżeniem o to Wbnego X. Proboszcza Kłobuckiego uczyniona. WIZYA. Nro. 40.

*Eodem.* Eadem *ibidem.* Nobilis Gadnicki nomine Conventus Claro Montani contra Præpositum ac Conventum Kłobucensem ratione vilipensionis Decreti Judiciorum Assessorialium Regni d. 29. Aprilis Anno eodem prolati abstinentiam Partibus a quibusvis violentiis subpænis inhibentis, Prati in fundo Bonorum Zakrzew in Pabuleto siti & aliorum in fundo Oppidi Kłobucko, Villarum Zagorze & aliarum existen: congregata numerosa caterva hominum confalcastrationis, fendorum aggressionis, violentiarum perpetrationis, ac irrogandarum pænarum. MANIFESTA-

TUR. Nro. 41.

*Eodem.* d. 11. Xbris. *ibidem.* Reverendus Wieruski nomine Conventus Claro Montani contra Conventum Kłobucensem & ejus Præpositum ratione ante Actum secundariæ Limitationis ex Pratis Zakrzewiensibus Prædio contiguis Bovis gregarij & duarum juvencarum sese pascentium interceptionis, ad requisitionem



horum pecorum nolle extraditionis, exinde Decretorum tam Affessorialis, quam Commissorialis convulsionis. MANIFE: Nro 60.  
1790. Dnia 10. Kwietnia tamże. Na rek wizycy Konwentu Jasno-Gorskiego na Gruncie Zakrzewskim wprost Dworu Zakrzewskiego drogi przez Pastewnik tegoż Dworu idącey w iednym miejscu zawaloney, w drugim gdzie wrota były, zagrodzoney, Sciegień, na których poddani Zakrzewscy Rozfady posiali, przez posuniecie Płota zaiętych, w tymże Pastewniku, Gruszek, Dębów, i Wierzb wyciętych, Działu Macieja Zachowicza Karczmarza Zakrzewskiego nad Skrzyszowem będącego od drogi Grodziskiey do Libidzy Stay 8. ciągnącego się siac wzbronionego, z oskarżeniem o to Wielebnego X. Proboszcza Kłobuckiego odbyta.

WIZYA Nro 61.

Eodem die 19. Aprilis ibidem. R. Wieruski nomine Conventus Claro-Montani contra Præpositum & Conventum Kłobucensem, ratione violentiarum in supra scripta Visione expressarum. MANIF. N 62

Eodem die eadem W Urzędzie Land Woytowskim Kłobuckim. Pracowitego Jana Grucki z Wsi Zakrzewa Poddanego zadanych ran z zażaleniem o bolu, który z bicia w głowę od Wieleb: X. Proboszcza samego, a potem z rozkazu iego przez ludzi po przewleczeniu z Ogrodu Folwarkowego Zakrzewskiego na iego własny Ogród, ztargania za włosy, a po związaniu i do Klasztoru zaprowadzeniu z rozkazu tegoż Wielebnego X. Proboszcza i w przytomności iego Kańczugow 30. odebrania cierpi.

OB-  
DUKCYA. Nro 65.

Eodem die 28. Junii ibidem. Ex parte Conventus Claro Montani contra Conventum Kłobucensem & ejus Præpositum ratione supra scripti Prati indebitæ appropriationis, sc violentiarum in eodem perpetratarum, tum aliarum circumstantiarum pro sumendis pænis editæ pro Termino Commissionis Adcitationis. RELATIO, N 64.  
Hoc loco legatur Akt Kommissarski na mocy Dekretu Assessor-  
skiego Koronnego, pod dniem 27. Lipca sporządzony, sub Lit. B. fol: 50. nie mniej Regestr Pretensyi w tey Kategorii sporządzonych, przez Stronę zaprzyiężonych i produktem oznaczonych. Nro 65.

Nadto ponawia się Manifest wyżej pod dniem 16. sbris 1790. Nro 16. położony, i przy złożeniu Terminow względnie tey Kategorii wydanych, prozbą jest z strony Konwentu Jasno-Gorskiego.

Akta Kommissarskie z strony Wielebnego X. Wybranowskiego w tey okoliczności formowane tak pierwszy pod dniem 18. Marca 1789. Roku iako i drugi pod dniem 6. 7bris 1790. względem Łąki Krolewskiej, iako ani z Prawem ani z Sprawiedliwością zgodne uchylwszy, naynieprzyzwoitszą Konwentu Kłobuckiego względem pastwiska Zakrzewskiego pod imieniem Łąki Krolewskiej żadanego czynność uznać, i owszem potwierdziwszy Dekret Kommissarski w tey mierze pod dniem 27. Lipca 1790. Roku zapadły, Konwent Kłobucki wraz z Wielebnym X. Wybranowskim iego Proboszczem do powrocenia Pastewnika zabranego, wraz z użytkami partycypowanemi zobowiązać, do nadgrozdzenia szkód i wydatkow zrzadzonych przynaglić, za poczynione gwałty karami przykładnemi uciężać.

Ze Dokumenta przez Wielebnego X. Wybranowskiego złożone skutku tey konkluzyi oddalić nie powinny, tak się na nie odpowiada.—



A nayprzed pokazał śmy już w pierwszej Kategorji, że Dokument który dawniey pod Rokiem 1466. kładziono, mylnie teraz pod Rokiem 1440. położonym został. Dopuszczono się omyłki i w tej Kategorji, a razem przyłączono do niego tłumaczenie nie nie stanowiące do przypadku, — że bowiem przedtym żadnego Folwarku nie było na Zakrzewiu, i że ten dopiero następnie erygowany został, to się z strony Konwentu Jasno Gorskiego nie zaprzecza, i owszem dla ustanowienia pewnego czasu, w którym dopiero tenże Folwark powstał, kładzie się przez Poddanych Zakrzewskich kwit na rzecz Kommissarzy Krolewskich pod Rokiem 1562. przed Aktami Krzepickimi zeznany, Nro 66. z którego dowod: że niektorzy poddani z gruntow swoich = *sine construendi Pradii* — iak Dokument mowi skupionemi zostali; ale czyliż ma być ztąd dowod: że po tym skupieniu Łąka Krolewska zabrana została, iak prędko w Roku 1790. w obecności Kommissarzy przy otwarciu wzgorku iednego, ieszcze znaki siedliska dawnego znalezione zostały na tym Pastwisku, i w samym szrodku miejsce Sadowki z trzech stron Groblami obwiedzioney, *legatur Wizya w Akcie Lit: B. fol: 88. i 89.* co wlyszko dowodzi że ten Pastewnik wprzod przez Poddanych był używanym, nim na Krola Jmci skupionym został; iakoż po skupieniu zaraz Pastewnikiem Zamku Krzepickiego nazywanym był, co powyższe Dokumenta, a szczerzej gultniej pod Rokiem 1588. dowodzą.

Przywilej nadający Konwentowi Kłobuckiemu Łąkę Krolewską był także przez Konwent Jasno-Gorski składany, i tłumaczenie na niego dane, tu tylko odbia się pretendowana jego przez Wielebnego X. Wybranowskiego pod samym Dworem Zakrzewskim ubikacya; gdzież bowiem będzie droga Grodziska? gdzie Smuzka na Łakach Mieyskich? gdzie te Łąki Mieyskie do Pastewnika Zakrzewskiego podług brzmienia wlyszkich Tranzakcyi przytykać mające? Cała zasada Wieleb: X. Wybranowskiego co do ubikacyi jest na Wale, za który on bierze drogę głęboką Zakrzewską odściekow wod wydrążoną postać wozu mającą, Wszak tam przy Wizyi za odkopaniem ziemi znaleziono ieszcze Most z Dylow kładziony; ieżeli to iednak był Wał nie droga, gdzież z tak głębokiego rowu odsypywana ziemia? bo na brzegach jego rownina zupełna; nie może zatym pomieniona droga być braną za Wał żądany, iak prędko Konwent Jasno Gorski przy ubikacyi Łąki Krolewskiej przez siebie, pokazał reszty ieszcze wyniosłości ziemi kształt Wału mającey. Wał ten był daleko znaczniejszym przy okazywaniu pod czas Kompromissu, ale gdy Wielebny X. Wybranowski przekonał się, iż mu do ogarnięcia Pastewnika przelzkażać będzie, starał się kazać go następnie rozorać, mając w koło niego swoje Ogrody, co spodziewamy się, że przez Inkwizycyą odkryte zostanie.

Co zaś do Dokumentu 1482. którym W. X. Proboszcz chce próbować na rzecz Konwentu swego Rezygnacyą Łąki w Łunach przez Pieńka Mieszczanina Kłobuckiego uczynioną i o tej zabranie sobie pod czas Kompromissu, na Konwent Jasno-Gorski skarży się, nayprzed potrzeba przekonać W. X. Proboszcza, że ieżeli wszystkie skargi tak są istotne, iak są? powinienby względ mieć na Powagę Sądu Nayjaśniejszego, i próżnemi go doniesieniami a ieszcze mylnemi nie zatrudniać.



Jak to bowiem Konwent Jasno-Górski miał zabierać te Dokumenta pod czas Kompromissu, których nie składano z strony W. X. Proboszcza, bo tego dowód jest z Dzieła Kompromissarskiego, w którym Summaryusz składanych przez Strony Papierow jest wciągnięty, a między nimi żaden pod Rokiem 1482. nie znajduje się. — Oczywiste więc przekonanie iak próżnemi i nieistotnemi Manifestami zapycha Akta W. X. Proboszcz, ażeby potym niemi czernił Stronę drugą. — Wszakże rzecz jest warta zastanowienia. — Extrakt Dokumentu zabrano, a Oryginał w Aktach nie znajduje się, czy tylko znowu nie powie W. X. Wybranowski że go XX. Paulini z Akt wydarli? bo nie łatwiejszego iak zarzuty czynić, ale szczęściem XX. Paulini żadnych z swej strony Dokumentow, ani skrobanych, ani poprawianych nie składają.

Cel w iakim W. X. Proboszcz chce mieć koniecznie ten Dokument, nie jest tak ukrytym, iżby go dociec nie podobna było. — Nie można bowiem zaprzeczyć, iżby nie posiadał Łąki, którą mu Klasztor Jasno-Górski za Krolewską wskazuje, nie zgadzałoby się więc i posiadać ją, i pod tytułem iey ieszcze Pastewnik Zakrzewski zabierać, o toż ten Dokument ma niby dowodzić iakim Przem Konwent Kłobucki posiada tę Łakę, w poparciu czego złożono ieszcze Regestrą Klasztorne.

Jak wiele wagi i znaczenia mieć mogą te Regestra, tym bardziej, gdy są poprawiane, i przemazywane, już się powiedziało wyżej. — Tu się tylko dodaje, iż chociażby w nich znajdowało się zanotowanie partycypowanych pieniędzy z Łak Łuny zwanych, to się nie może ściągać do Łąki przez Klasztor Jasno Górski za Krolewską okazany, ale do innych, o których Dokumenta z strony Naszey położone wyżej pod Latami 1646. 1699. i 1704. wspominają, a które Konwent Kłobucki do dziś dnia posiada, iak się nawet na Mapie okazuje.

Przywilej Zygmunta Krola pod Rokiem 1510. wszystkie nadania Konwentowi Kłobuckiemu służące, a zatym i między nimi poprzednie na Łakę Krolewską potwierdzający, w ten czasby dobrze służył Stronie, gdyby w posiadaniu Łąki Krolewskiej nieznajdowała się, boby wzmacniał iey Prawa, gdy jednak posiada to, co iey pierwsiastkowym nadano Przywilejem, próżno i nim samym i potwierdzeniem iego Sąd Nayiasniejszy zatrudnia.

Proźniey ieszcze Lustracyami 1564. i 1569. chce dowodzić, iż ponieważ początkowo na Zakrzewie Woytostwa nie było, a te Lustracye o nim już mówią, więc na założenie iego, zabrano Łakę Krolewską. Mylne to jest mniemanie W. X. Wybranowskiego, iak prędko bowiem powyższym Dokumentem 1562. dowiedliśmy, że na założenie Folwarku w Zakrzewie skupiono Poddanych Zakrzewskich, i na Zagrodników ich obrocono, tudzież że w Zakrzewiu dwa Folwarki znysydują się, ieden Woytowski, a drugi na Kmiecych Polach osadzony, każdy więc z tych Folwarkow miał osobną lokacyą Gruntow swoich, mówić zaś że do nich zabrano Łakę Krolewską, jest to opisom własnego swego Dokumentu sprzeciwiać się, który dając pewne teyże Łące Granice, nigdyby z położeniem na Gruncie zgodzić się nie mógł, gdyby Pastewnik Zakrzewski miał bydź Łaką Krolewską.

Pow-



Powtorzenie Manifestów pod Rokiem 1676. i 1696. tyle pomódz może Stronie, ile w pierwszej Kategorii, gdy Zaboru do Zakrzewa Łąki Krolewskiej nie wspominają.

Daley położony pod Rokiem 1710. *supplex Libellus* Konwentu Kłobuckiego przeciwko Konwentowi Jasno Gorskiemu, wstydzić raczej powinien, a niżeli pomagać temu, co go na obronę swoją składa. — Pod punktem bowiem 4tym wyraz = *Regium* = pokazuje się być świeżo na innym słowie dawniejszym charakterem pisanym, położony, tak, że już pierwszego słowa doczytać się nie można — a pod punktem 5tym było = *Pratum magnum dictum Łabędź seu Kościelne Łąki* = wykrobano = *Łabędź seu* = i zostało się tylko = *Kościelne Łąki* = a to wszystko nie bez zamiaru, iak następne Kategorie pokażą, bo W. X. Wybranowski inną Łakę pod tytułem = *Łabędź* = a inną pod tytułem = *Kościelnych Łak* = zabiera. — I takimiż to Dokumentami można rzecz przed Sądem popierać? czy na reszcie te poprawki i skrobaniny warte są odpowiedzi? kiedy Prawo 1726. wyraźnie mówi: iż ktoby podobnych Dokumentów używał, pomimo kar zaśluzonych, w całej Sprawie upadać powinien.

Dla czego gdy Dokumenta z strony Konwentu Jasno Gorskiego złożone tak dowodnie przekonywają, iż to co W. X. Wybranowski chce mieć Łaką Krolewską, jest Pastewnikiem Zakrzewskim, iak przedko go z iedney strony droga Zakrzewska stara, a z drugiej z Kłobucka do Grodziska idąca, pilnują, i Ogrody Mieyskie Łuny zwane do niego przytykają, czego wszystkiego Strona przeciwna Dokumentami nie odbija; jest prozbą z strony tegoż Konwentu Jasno Gorskiego o przychylenie się do powyższej Konkluzji.

## TRZECIA KATEGORIA

### O ŁAKĘ BRUSIEC ZWANĄ, NA ZAKRZEWIU BĘDĄCĄ.

Kazimierz Krol w Roku 1479. Przywileiem Konwentowi Kłobuckiemu na zamianę Łąki Siemłowa i na Las Rybna danym, pozwolił oraz temuż Konwentowi kupić przyległą Łakę z Gruntem od Poddanego Jana Brody nazywającego się.

Czyli to kupno przyszło do skutku, albo nie, nie masz dowodu z Dokumentów oboiej Strony; lubo szczegolniey powinno być interessem W. X. Wybranowskiego pokazać takowe nabycie.

Pomimo tego iednak W. X. Wybranowski utrzymujący, że Brus i Broda iedno znaczy, zabrał Konwentowi Jasno Gorskiemu Łakę Brusiec na Zakrzewiu będącą, odwiecznie przez tenże Konwent, a przed Konwentem ieszcze, zawsze przez Dwor Zakrzewski posiadaną; i to jest co składa terażniejszą Kategorją, do ktorej następne służą Dokumenta.

1558. F. 6. post F. Epiphaniæ (in Actis Civilibus Kłobucensibus Thomas Kurzecz de Zakrzew, Pratum in Brusiec situm inter Prata Stanuł & Ryło ex utrisq; partibus, Joanni Ziemianinek C. vi Kłobucensi cum consensu Villici dicti Strama. INVADIAT. Nro 67.

Dowód więc pierwszy z tego Dokumentu, że Łąki Brusiec były na Zakrzewiu; powtorny, że były posiadane przez Pod-



danych Zakrzewskich, i to w 80. blisko lat po Przywileju Konwentowi Kłobuckiemu nadanym.

Jakim zaś sposobem przeszły do Dworu Zakrzewskiego, następująca Tranzakcyja przeświadczy.

1562. F. 6 ante Dm. i. m. Adventus in Actis Civilibus Krzepicensibus, Joannes Villhus dictus Strama, Martinus Strama, relictus Kurczowa cum Filio suo, & alii subditi de Villa Regia Zakrzew, per Commissarios S. R. Mtis de Possessionibus & Tenutis in Villa Zakrzew habitis ex muntur, idq; sine construendi Prædii in præfata Villa, & illico memoratos Commissarios de receptis ab eisdem pro exemptione sui Summis. QUIETANT Nro 66.

Gdy przeto Poddani Zakrzewscy z Gruntow i Posiadań swoich zakupowanemi byli, a między zakupionemi znajdując się tak Strama, iako i pozostała Wdowa Kurcza pierwszym Dokumentem wspomnieni, iawne więc ztąd przekonanie, że i Łąka Brusiec przedtym przez tychże Poddanych używana, przeszła w posiadanie Folwarku Zakrzewskiego.

Jakoż Inkwizycyja spokojną Possessyą od niepamiętnych czasow dowiedzie. — dowiedzie i to że Wiel: X. Wybranowski wcześnię sobie do przyszłego zaboru sposobiąc pozory, nową drogę przez tę Łąkę zrobił, umyślnie dla zmniejszenia iey ubikacyi, że ią zaorsniami szczupłał, że daley uskuteczniając ten zabor, gdy Aktem Kontumacyalnym miał sobie tylko Łąkę Brusiec za Brody przysądzoną, nie tylko tę Łąkę, ale i drugą za lasem Stolec zwanym, Stanułowka nazywającą się zagarnął; zkad następujący wszczął się Proceśs.

1780. Die 22. Augusti. In Castro Cracoviensi. Nomine Conventus Claro-Montani contra Conventum Kłobucensem ratione variarum Manifestationum illationis, tum Prati Brusiec pro Prato Brody velle usurpationis, nec non aliarum circumstantiarum. MANIFESTATIO. Nro 68.

1781. Die 13. Julii Coram Terrestribus Cracoviensibus, na żądanie X. Firmiana Zamorskiego Dobr Klucza Zagorskiego Prokuratora, drogi wszerz Łąki Brus rzeczoney przez dwoie Stay na trzy łokcie szerokości, w tym Roku przez częste iężdżenie zrobioney, i tey samey Łąki przez poł staia zoraney, niemnię Pola wszerz łokci 30. wzdłuż Stay 18. różnym zbożem zasianego; tudzież Lasu nad Łąką Brusiem sosnowego na Budowie zdanego wyciętego, Poddanych Konwentu Kłobuckiego oskarżająca. WIZYA Nro 69.

Eodem, eadem, ibidem. Generosus Josephus Charski, ex commissio Conventus Claro Montani ratione suprascripta Visione contentorum damnorum. MANIFESTATUR. Nro 70.

1786. Die 19. Junii. In Castro Vielunensi, na rekwizycyą Konwentu Jasno-Gorskiego, drog na Łące zwaney Brus nowo uieżdżonych czterech, ktore drogi dopiero iak Cegielnia przez J. X. Proboszcza wystawiona, porobione zostały. WIZYA Nro 71.

1789. Die 4. Maii. In Actis Terrestribus Leloviensibus. Reverendus Wieruski nomine ejusdem Conventus, contra Conventum Kłobucensem, tum Commissarios, ratione Prati Brus sub prætextu Prati Broda appropriationis, tum aliarum circumstantiarum. MANIFESTATUR Nro 72.



Eodem. d. 19. Junii ibidem, ex parte ejusdem Conventus contra eundem Conventum, ratione reinductionis ad Prata violenter occupata, tum Areas & Campos pro Termino Commissionis virtute Decreti Affessorialis agitandæ editæ Citationis RELATIO

Nr. 39.

Eodem. d. 22. ejusdem tamże, na rekwizycyą Konwentu Jaśno-Gorskiego Łąki Brus zwaney pokoszoney, i Siana z niey zabranego, i innych gwałtowności zrobionych, z oskarżeniem o to W. X. Proboszcza Kłobuckiego uczyniona WIZYA No. 40.

Eodem. Eadem ibidem. Nobilis Gadnicki nomine Conventus ejusdem ratione suprascriptarum violentiarum MANIFESTATUR

Nr. 41.

1790. d. 28. Junii ibidem. Ex parte ejusdem Conventus contra Conventum Kłobucensem & ejus Præpositum, pro pœnis ratione præmissarum tum aliarum violentiarum pro Termino Commissionis agitandæ editæ Citationis RELATIO Nr. 64.

Hoc loco legatur decyzya Kommissarska co do tey Kategoriy w Akcie Litt B. fol. 56. i Wizya tamże fol. 89.

Item Regeſtr Pretensyi także co do tey Kategoriy, zaprzyſiężony, i produktem oznaczony. Nr. 73.

#### Tandem Termini: z ktorych Konkluzya.

Uchyliwszy Akty, ieden pod d. 26. Marca 1789. drugi pod d. 6. Września 1790. Roku w tey Kategoriy zapadłe. Akt Kommissarski pod d. 27. Lipca Roku także 1790. ferowany, tak co do samey Łąki Brus, iako i do Prowentow z niey, niemniey kar, potwierdzić, pomienioną Łąkę na rzecz Konwentu Jaśno-Gorskiego z nadgródnem użytkow tak iuż przyſądzonych, iako i teraz nieprzyzwoicie partycypowanych, wraz z Łąką Stanułowſką, nakazać, za gwałtowne onychże zabranie ukarać. —

Co ſię dotyczy Dokumentow z ſtrony W. X Wybranowſkiego w tey Kategoriy złożonych, a ſzczegolniey Przywileiow dwoch pod Rokiem 1479. i 1591. te iakożkolwiek dają Konwentowi Kłobuckiemu przyzwoitość nabycia Gruntu od nieiakiego Brody z Zakrzewa, przecież nie udzielają mu tyle mocy, iżby zamiast Brodow, Łąka Brusiec z drugą Łąką Stanułowſką zwaą zabierane bydź miały.

Nie zgadza ſię to ani z położeniem teyże Łąki Brusiec, ani z obmową Dokumentow przez ſamę Stronę złożonych. —

Brusiec bowiem (iako widzieć na Mappie) ieſt z tey ſtrony Kłobucka na Zakrzewiu, a Przywileia Konwentu Kłobuckiego, iakiegoż mu Gruntu nabywać pozwalają? oto przy ſamey Rybnie. — Wſzak tak ieſt in Synopſi Praw, ktorą W. X. Proboszcz Nr. 75, ſkłada — in qua exprimitur, quod exorta fuit controverſia inter Conventum & Capitaneum de Granitiebus Sylvæ dictæ Rybna, quæ Sylva protendi debet uſque ad Agrum cuiusdam Cmethonis Joannis Broda. —

Daley ieſt w tymże ſamym zbiorze, że na mocy Przywileiu pozwalającego nabycia, kupno od Brody naſtapilo na rzecz Kłaſztoru



Kłobuckiego w Roku 1482. emptio probatur Regestris antiquissimis Conventualibus de Anno 1482. ut videre est in Regestro sub Litt. C.

Pozwolmyż więc że w rzeczy samey Brody kupione były, ale że te Brody nie są Brusiec, to najsilniejsze przekonanie z Dokumentów przez Konwent Jasno-Górski złożonych; gdy pod Rokiem 1558. Kurzec Poddany Zakrzewski łakę swoją na Bruscu Ziemianinowi zażawil; która podług Kwitu 1562. wraz z innemi tamże będącemi poszła na Folwark Zakrzewski. —

Gdyby więc [Brusiec i Brody miały jedno znaczyć, czyliżby po kupnie Brodów w Roku 1482. nastąpionym, mogły względem Brusca, inne, i między obcemi nie Konwentem Kłobuckim zachodzić Tranzakcye? —

To wszystko dowodzi osobną Gruntu Brody zwanego, a osobną gruntu Brusca ubikacją — w miejscu tym, gdzie jest Kwestya o Brusiec, dosyć jest pokazać, że go Konwent Kłobucki nieprzyzwolicie zabrał, a jeszcze więcej, własnymi Strony Dokumentami o tym ją przekonać. —

Odchodzi więc ta Kategoria z równym iak i powyższe usprawiedliwieniem, że Klasztor Jasno-Górski niewinnie jest pienianym; — nie odchodzi jednak nad dwie pierwsze szczęśliwie, bo iak w tamtych pokazały się przemiany i skrobania w Dokumentach przez W. X. Wybranowskiego składanych, tak i w tej obeysć się bez tego nie mogło. — W tymże samym zbiorze Praw, który W. X. Proboszcz kładzie pod Nr. 75 było fol. 7. = *Łabędź seu Łąki Kościelne* = wymazano i zamiast = *seu* = napisano = *Ł* = ażeby to koniecznie nie jedno, ale dwóje znaczyło — dalej fol. eodem było = *Łąka Pod Zakrzewem Skrzyszow nazwana i z Ogrodami* = wymazano = *Sk rzyszow* = i napisano = *Pratum Regium* = świeżym inkaustem i odmiennym charakterem, oraz dodano jeszcze = *vallis & fossis distinctum.* =

## CZWARTA KATEGORIA.

### O LAS SKICZAK ZWANY, I GRUNTA MU PRZYLEGŁE.

W Roku 1595. Konwent Kłobucki nabył od Walentego Kuźnika Młyn nowo zbudowany leżący za Rybną wedle miejsca Madrzyny z jednej a czarnego Stoku z drugiej strony. —

Jakożkolwiek nieprawne jest to nabycie, i o uchylenie ięgo będzie na końcu Kategoria osobna, przecież W. X. Wybranowski urościwszy sobie pozor, że Młyn pomieniony miał kiedyś nieiaki Skicki posiadać, kiedy mu pomyślna pora przy sprowadzonej za Kondemnata Kommissyi służyła, chociaż Młyn ten posiadały posiada pod Nomenklaturą Grabiwody, przecież zabrał do niego Las Skiczak zwany zabrał i drugi mu przyległy, Madrzynę, Łakę na Stawisku Grunta do Huty należące; mieniać to wszystko być przyległym do Młyna pomienionego. Jak to wiedzieć się daie na Mappie ofodney, dla której wytłumaczenia legatur Wizya w Akcie Kommissarskim. Litt. B. fol. 89. a tergo.

Na



Na odparcie więc, że ani Las Madrzyna, ani Skiczak, ani Grunta na Hucie, ani na koniec Łąka na Stawisku nie należały nigdy do Młyna Kuźniak zwanego, następuję kładą się Dokumenta:

1631. F. 4. proxima in Actis Civilibus Kłobucensibus Sebastyan Sobół alias Domagałka imieniem Sierot pozostałych po Niebo-  
szczyku Piotrze Domagale Młyn zwany Padyfzyński alias Do-  
magaliński i z Niwą leżącą pod Truskolafami nad Rybną alias  
Madrzyną, także i z drugą Niwą Tomaszowi Maydowi alias  
Głuchowi, tudzież Zofii Kochowce i Synowi nie mniej Ewie  
Karczmazance, za pozwoleniem JP. Starosty Krzepickiego  
PRZEDAŁĄ Nr. 30.

Eodem. d. 13. 7bris. Stanisław Szczyrbicz z mocy Prawa pierwszości,  
przez JP. Starostę Krzepickiego iemu przyznanego. Młyn tenże  
sam, z temiż samemi Niwami  
ODKUPIŁ Nr. 31.

1636. F. 2. post F. S. Leonardi. Anna Dąbrowka niegdy Stanisława  
Szczyrbicza Małżonka pozostała Wdowa, Matka, i Mateusz  
Syn, Młyn tenże sam, i z temiż Niwami Pawłowi Kochowi i  
Dorocie Szczyrbiance Małżonkom  
PRZEDAŁĄ Nr. 32.

Wszystkie więc te trzy Tranzakcye dowodzą Niwę pod  
Truskolafami do Madrzyny Łasą przytykającą. — Niwa ta do-  
stała się następnie do Sowy Młynarza, od którego zatrzyma-  
wszy Nomenklaturę Niwy Sowiney, do dziś dnia przez Podda-  
nych Zakrzewskich jest posiadana — Jak o tym nabyciu Sowy  
Młynarza następny przekonywa Dokument: —

1658. w Czwartek po S. Małgorzacie. Grzegorz Smikowicz długu  
Zł. Pol. 20. na Przymiaru w Ofiekach i z łączką Pawłowi Sowie  
Młynarzowi pod Miasieczkiem i Zonie iego sposobem zastawy  
ZAPISUJE Nr. 34.

Przekona na koniec Inkwizycya, iż Las Madrzyna, i  
przyległy mu Skiczak, oraz łąka na Stawisku tamże będąca, aż  
po czarny Stok od niepamiętnych czasów, zawsze spokojnie  
do Wł. Huty posiadana była. — Nigdy po to wszystko Kon-  
went Kłobucki nie sięgał, aż dopiero W. X. Wybranowski wy-  
tłumaczywszy sobie, że iedno jest Kuźniak, co Skiczak, zabrał  
i Skiczak, i to wszystko co mu przyległe być mogło, przez co  
następnym Skargom i Proceßowi dał przyczynę. —

1789. d. 4. Maji in Actis Terrestribus Leloviensibus. Reverendus  
Wieruski nomine Conventus Claro Montani contra Conventum  
Kłobucensem tum Commissarios, ratione Sylvæ Madrzyna ap-  
prehensionis, Arvorum dilatationis, & contiguum abruptionis  
tum aliarum violentiarum  
MANIFESTATUR Nr. 72.

Eodem. d. 19. Junii, ibidem ex parte eiusdem Conventus contra  
eundem Conventum ratione supracriptorum pro Termino Com-  
missionis editæ Citationis  
RELATIO No. 39.

Eodem. d. 22. Czerwca tamże, na rekwizycyą Konwentu Jaśno-  
Gorskiego Łąk Franciszka Skiczaka i Franciszka Nogi Podda-  
nych z Huty pokoszonych, i Siana z nich zabranego, i innych  
gwałtowności zrobionych, z zażkarzeniem o to W. X. Probo-  
szcza Kłobuckiego odbyta  
WIZYA Nr. 40.



*Eodem eadem ibidem.* N. Gaduicki nomine ejusdem Conventus ratione suprascriptarum violentiarum **MANIFESTATUR Nr. 41.**  
1790. d. 10. Kwietnia tamże. Na rekwizycyą tegoż Konwentu, w Stoleu, Niwy do używania wzbrononey, tudzież w Lesie Zakrzewskim Czerniowce zwanym, drzewa różnego gatunku i na różne potrzeby spuszczonego i obrobionego, zabranego i ielsezce leżącego, daley od Skiczaka idąc do miejsca Okrąglik zwanego, także drzewa różnego gatunku w Lesie wyciętego z oskarżeniem o to W. X. Proboszcza Kłobuckiego uczynioną **WIZYA**  
Nr 61.

*Eodem.* d. 19. Aprilis ibidem. R. Wieruski nomine ejusdem Conventus inherendo suprascriptæ visioni ratione violentiarum in eadem exaratarum **MANIFESTATUR Nr. 62.**

*Eodem.* d. 28. Junii ibidem. Ex parte ejusdem Conventus pro restitutione præmissorum Fundorum Sylvarum & aliorum pro Termino Commissionis agitandæ editæ Citationis **RELATIO**  
Nr. 64.

Hoc loco legatur decyzya Kommissarska co do tey Kategorii w Akcie Litt. B. fol. 60.

Item Regeſtr pretenſyi co do tey także Kategorii zaprzyſiężony i produktem oznaczony. No. 74.

*Tandem Termini z ktorych Konkluzya.*

Uchyliwszy Akty na stronę W. X. Wybranowskiego zapadłe; Akt Kommissarski pod d. 27. Lipca 1790. Roku nastąpiony, co do tey Kategorii potwierdzić, Łasy Skiczak i Madrzyna, Łakę na Stawisku, i Grunta Hutskie, wraz z nadgrodzieniem użytkow teraz partycypowanych powrócić nakazać, i kary za nieprawne ich obcięcie wściągnąć. —

Dokumenta z strony W. X. Wybranowskiego co do tey Kategorii złożone, i wnioski z nich w obronie ciagnione, zdają się chybiać swiego celu. — Całe bowiem uſiłowanie ieſt Strony, pokazać, iż Młyn Kuzniak był na rzecz Konwentu Kłobuckiego nabyty, i że go Konwent Jaśno-Górski pretendować nie może do Huty; bo ta podług Luſtracyi żadnych Młynow ani Stawow nie miała. —

Nie idzie jednakże w tey Kategorii Kweſtya, o złe lub dobre Stawu od Kuzniaka nabycie, bo o tym będzie niżej; tu idzie tylko o rozległość tego Stawu, iaką mieć powinien, a pod pozorem ktorey W. X. Wybranowski Łasy, Łaki i Grunta zabiera, iak ſię to wyżej pokazało.

W Tranzakcyi nabywczey tego Młyna, nie ma wyraźnie opisa-ney rozległości; coż ią więc w takim przypadku determinować będzie? iakie ku wynalezieniu iej ſzrodki z Prawem i Sprawiedliwością zgodne? oto pierwszy Poſſeſſya, drugi ościenne Dokumenta, ktore dowodząc ubykcya innę Nomenklatury na tym mieyſcu, tym ſamym rozſzerzenia rozległości w ſporze będącey, tamować będą. —

Te dwa ſzrodki ma za ſobą Konwent Jaśno-Górski; bo Inkwiſycya niekweſtyonowaną nigdy, aż do oſtatniego zaboru probować

będzie Possessją; bo Tranzakcye złożone dowiodły, gdzie Las Madrzyna znajdować się powinien, i zkad przenoszonym być nie może, iak prędko go strzegą Niwy Sowine —

A Konwentże Kłobucki co ma za sobą? oto Xiążki Gockimi charakterem pisane, Metryki Ślubne i Chrzestne, dowodzące: że Skicki był Młynarzem Kłasztornym Kłobuckim i iego Poddanym. — A niebędzie to podobny Argument tracił Goczczyzną, że ponieważ ten, co Młyn posiadał, nazywał się Skickim, więc i Las Skiczak i to co się wedło niego znajduje, to jest Las Madrzyna, Łąki na Stawisku, i Las Okrągły zwany, wszystko to do Młyna tego należeć powinno? Brali ludzie od miejsc nazwiska i ludzie miejscom nazwiska swe zostawiali, ale to zapewne nie bywali Młynarze, ani Poddani Kłobuccy. Na reszcie co za derywacya? Kuzniak Młyn sprzedał, a Las Skiczak ma do niego należeć? — Czy nowu nie Skiczak a Kuzniak jedno ma znaczyć? — Bo tak już nazwali raz te dwa Przewiska Ekwiwokiem Kommissarze z Kondemnaty sprowadzeni.

Procz tego Skicki ten nie był nawet sam posiadaczem tego Młyna, więc od Niego przyległy Las derywacyi Nomenklatury swej brać nie mógł; posiadał go bowiem wspólnie z Grabiwodą iak w Xiążce Litt. H. przez W. X. Wybranowskiego komportowaney znajduie się fol. 30. = Petrus Skicki ex sua parte dedit flor. 4. Adam Grabiwoda ex altera parte dedit flor. 4. = to było pod Rokiem 1653. i znowu toż samo niżej: fol. eodem, pod Rokiem 1654. — Potym sam już Grabiwoda trzymał ten Młyn i sam też całkowity Czynyś Złt. 8. opłacał, iak w tey samey Xiążce fol. 35. raz dał fl. 4. gr. 12. drugi raz fl. 3. gr. 18. nakoniec płaciła już sama tylko Grabiwodzina po śmierci Męża swego fol. 49. pod Latami 1671. 1672. 1673. 1674. —

Porzućmy więc tak słabe dowody, iakich się Strona od Przewisk chwyta, ale lubo reszta iey Dokumentow są Autentyczne, przecież nie więcej probują iak pierwsze.

Złożyła też Strona Erekcją Kościoła Truskolańskiego pod Rokiem 1626. w dowod, że pomiędzy nowemi Koloniami pod Parafią, temu Kościołowi oddanemi, wyrażona jest Huta, a zatym Stawek i Młynek zwany Skiczak do siebie podgarnęła. — Złożyła daley Lufracye Lat 1636. i 1660. tudzież Inwentarz 1666. na przekonanie, że Huta Młynow i Stawow niema żadnych, a ztąd ma wypadać, że dziś go żądać nie może. —

Ale czyliż ten jest Stan Kwestyi? czy o to tu idzie w tey Kategorii? już się wyżej dowiodło, że nie; cożkolwiek bądź, ażeby tym Strony rozumowaniem, już nie Las Madrzyna, Skiczak i okrągły (bo ten spodziewamy się że Sądowi Najjaśniejszemu za najnieprzychylniecy przez W. X. Wybranowskiego żądany okazywać się musi) ale raczy, ażeby Łąka na Stawisku będąca wątpliwości iakiey nie podpadła, tak się z tego Konwent Jasno-Gorski tłumaczy. —

Wieś Walenczow do Kłobucka należąca była początkowo całkowita, znajdowała się tylko w niey Huta stara, którą Wolski Marszałek Koronny zamienił na Folwark; rozdzielił następnie i Mniszek pomienioną Wieś Walenczow, wyjednałszy sobie pod Rokiem 1633. na połowę iey Przywilej, iak o tym świadczy Lufracya 1636. —



wszystko to następnie doszło do Possefii Konwentu Jaśno-Gorskiego za Przywilejem nadawczym Onemuż służącym; ale czyliż ztąd mówić można, że ponieważ z Huty starey zrobiony Folwark, więc do tey Młyn i Staw z Gruntami zabrany być musiał? jak prędko Lufracya 1564. Łanow 13. Kmiecyh, pod Walenczowem opisuie, a 1636. już tylko 8. —

Czyliż daley mówić można że pod Zakrzewem Stawow żadnych niema, kiedy znowu taż sama Lufracya 1636. na tey drugiej połowie Walenczowa pod tytułem Stawow pisze = Stawek iest ieden, drugi pusty, spustow żadnych na nich nie bywa = Pogodźmyż to teraz z opisaniem Wizyi przez samych Kommissarzy robionej, co do tey Łąki na Stawisku zabranej, czy niemaszże tam: że lubo iest Stawisko, żadnego jednak znaku ani Młyna, ani Upustu, ani nawet podobieństwa do niego niema. — Spodziewać się należy że ta okoliczność nawet Inkwizycyą wyprobowaną zostanie. — Wszystko się więc zbiega na przekonanie, że Stawisko pomienione iest to samo, o którym rzeczona Lufracya 1636. wspomina; — A w takim przypadku, czy możnaż było zabierać Łąkę na nim będącą? tym bardziey, kiedy ta ciągle zawsze przez Poddanych Jaśno-Gorskich używaną bywała? — I lubo Strona do położonych wyżej przez siebie pod Latami 1676. i 1695. Protestacyi odwołuie się w tey mierze, próżne iednak czyni odwołanie, bo nayprzod żadney tam o zajęciu Skiczaka niema wzmianki, a potym choćby i była, co mogą stanowić względem ewinkowania Dobr Manifestu w Aktach prywatnych, iakie są Notariatus Apostolici, czynione; tym bardziey, że nigdy do właściwych Akt Mieyscowych nie przeniesione, i nieczym poprzeć nie były. —

Odwołuie się na koniec W. X. Wybranowski do Aktu Granicznego, pod Rokiem 1719. F. 3. poft Dom. Cantate, między Starostwem Krzepickim z iedney, a Kłobuckim z drugiej strony sporządzonego; który się składa pod Nr. 75. że tam Poddani z Huty, chcąc utrzymać do Huty Las Rudnik i Niemiec zwany allegowali, że innych Lasow do teyże Huty należących nie mają, a ztąd W. X. Wybranowski chce dowodzić, nienależne Lasu Madrzyny, Skiczaka i Okrągłego posiadanie. — Nayprzod oświadczenie takie, choćby też i w tym rozumieniu czynione było, iak pretenduie W. X. Proboszcz, nicby szkodzić nie powinno Dobrom Krolewskim, które przez Possessorow uszczuplane być nie mogą, ale takiego oświadczenia nie uczynili nawet i Poddani względem Skiczaka, Madrzyny i Okrągłego; z ktoreyże to bowiem strony Granice te czyniono? oto po tamtej stronie Huty; z tey zaś strony iak Skiczak i inne leżą, żadney Kwestyi nawet nie było, dobrze więc mogą mówić i mówili Poddani Hutscy, że z tamtej strony, iak Granice ustanawiano, Huta Lasow innych nie ma, iak Rudnik i Niemiec, bo w rzeczy samej innych tam nie miała, i nie posiada do tych czas. —

Na mocy więc takowego usprawiedliwienia, iest prośba z strony Konwentu Jaśno-Gorskiego o przychylenie się do powyższej Konkluzyi. —

## PIĄTA KATEGORIA

## O ROLĘ EREKCYONALNĄ ZAMIENNĄ ZA DWOREM ZAGORSKIM BĘDĄCĄ.

W Roku 1710. między Administratorem Klucza Kłobuckiego, a Konwentem Kłobuckim zawarta została Transakcyja, przez którą obydwie strony uczyniły zamianę Pol niewiele sobie użytku przynoszących, dla tego, że od innych Gruntów swoich odległych. Konwent Jasno-Górski miał za Ogrodem Konwentu Kłobuckiego Rolę Porębińską zwaną; nawzajem Konwent Kłobucki miał Roli Erekcjonalney Zagonów 15. za Ogrodem także Dworu Zagorskiego; wzajemną więc czyniąc sobie w tej mierze wygodę, uczynili tych Ról zamianę; że jednak Rola Porębińska większą była nad te 15. Zagonów, przeto X. Lifowiecki w ow czas Proboszcz Kłobucki przydał jeszcze Niwkę przy Chrzanowszczyźnie leżącą. —

Zamiana ta przez nikogo niekwestyonowana została Strony w spokojnym Ról zamienionych używaniu. — Konwent Jasno-Górski ciągiem czasu, skupił jeszcze przyległe tej Rolce, Pola Mieyskie, i złączył w jedno — co sprawiło, że W. X. Wybranowski, wszystko rozumiejąc bydl Rola Erekcjonalną, zadysputował ważność zamiany. — Ponieważ zaś na Kommissyi z Kondemnaty sprowadzonej dosyć mu było zakwestyonować tylko, ażeby otrzymać, przeto też wygrał skasowanie tej zamiany! ale na tym nie dosyć; kazano wrocić nie tylko Rolę całą z przykupionemi od Mieszczan Polami, ale nadto przysądżono mu Ogród, Dwór, i wszystkie zabudowania Folwarczne, z tym przynajmniej dla Konwentu Jasno-Górskiego dobrodziejstwem, że mu w świątku Niedzielach pozwolono rozebrać Dwór, dla tego, że jest murowany. —

Tak to pod ow czas w wymiarze nawet sprawiedliwości, która w przypadku niestawiania drugiej Strony, tym skrupulatniej zachowaną bydl była powinna, czyniono sobie igrzysko z niewinnie cierpiących, i ażeby rzecz trudniejszą do obięcia zrobić, Kategorią tę pomieszano razem z drugą względem Łąk na Brynicy, która iak tam *in confuso* decydowaną była, tak też i tu do Sądu Najjaśniejszego wprowadzoną została. —

W tak przeto smutnym położeniu Konwent Jasno-Górski widzi się bydl przymuszonym uczynić nayprzód potrzebny rozdział tych Kategorii, a w tej pierwszej nie tylko ważność uczynionej Zamiany, ale nawet własność Dworu Zagorskiego i Stawu przy nim będącego, lubo do zamiany nie wchodzących, dowodzić, po które się Strona garnąć naynieprzyzwoiciej ośmieliła; do czego następujące służy Dokumenta.

1564. Miasto Kłobucko z przyległościami, Wieś Zagorze *cum Pradio, Familiam Pradii*, Staw piąty pod Dworem, i cztery Sadržawki tamże opisująca Rewizya w Xiążce Litt. D.

Prawo uczyniło ten Dokument ważnym, w każdym przeto Sądzie na zażalenie zażądać powinien. — Dowodzi exystencyą Dworu, bo go Staw piąty z powyżey na czarney Oxie okazanych, pilnuie; — dowodzi cztery Sadržawki to



tych czas na tarliśka znaydujące się; a iakże W. X. Wybranowski mógł sięgać po to wszystko, i własnością swoją mianować?  
1585. d. 25. Augusti. w Zagorzu Między Starostą Krzepickim, X. Proboszczem i całym Konwentem Kłobuckim oraz Ur. Burzyńskim sporządzony Kontrakt Nro. 76.

Kładzie się dla famey tylko daty w nim znaydującej się, to jest: w Zagorzu, bo tym samym bydź tamże Dwor probuie, kiedy w nim Starosta Krzepicki kontrakt zawierał.

1604. F. 6. post F. Ascensionis Domini in Actis Civilibus Kłobucensibus. Jan Zak, Piotr Motyka Młynarz nadolny, Mieszczanie Kłobuccy, o wybudowaniu dla Łucyi Kapłowny zabudowań przez Kwiatkowskiego Faktora w Dworze Zagorskim zaświadczaia Nro. 22.

1616. F. 5. post F. Assumptionis. Między Zeromskimi Bratem i Siostrami względem podziału fortuny umowa, mocą której Annie między inżemi dostało się pięć zagonow roli na zawadzie leżących, począwszy od Dworu Zagorskiego, aż do Niezdzienia albo granic Walenczowskich; Barbarze tyłoż i w rownym położeniu i przeciągu; Marcinowi zaś Bratu inne role na Staromieściu pod Libidzę dostały się. Nro. 77.

1627. F. 6. post F. Pentecosten. Zelendkowie Bracia pięć zagonow roli począwszy od Dworu Zagorskiego przez wszystkie role aż do Brynice albo granic Walenczowskich Walentemu Wilczkiewiczowi i Annie Zelendziance Małżonkom Przedaia. Nro. 78.

1635. w Wiglią Narodzenia N. M. P. Woyciech Stelmach i Agnieszka Plucianka Małżonkowie, między innemi Przymiarek począwszy od drogi Zagorskiej, aż do stawu Dworskiego, Marciniowi Germanowi i Jadwidze Wolniance Małżonkom Przedaia. Nro. 79.

1636. F. 3 post F. Conversionis S. Pauli. Barbara Gossławska alias Mączanka po Zurkowiczu pozostała Wdowa, między innemi role pierwszą od stawu Zagorskiego, drugą od rzeki Oxy poczynające się, a obydwie do granic Walenczowskich ciągnące się Wawrzeńcowi Galszyńskiemu i Katarzynie Gossławskiej Małżonkom Przedaie. Nro 80.

Eodem. Miasta Kłobucka z przyległościami, Wieś Zagorze cum Prædio, stawy w Zagorzu i Dwornika Zagorskiego opisująca Lustracya w Xiążce Litt: D.

1637. Ipso die S. Barbaræ. Chomantowie Małżonkowie, między innemi, Przymiarek poczynający się od drogi idącej od Dworu Zagorskiego ku wielkim drogom, a kończący się u granic Walenczowskich, Janowi Glidze przedaia. Nro. 81.

1644. F. 6. post F. S. Adalberti. Między pozostałemi po Nieboszczykach Dąbrofskich sierotami. uczyniona Ugoda, wymieniająca Przymiarek leżący pod Zagorzem, poczynający się u stawu Zagorskiego. Nro. 82.

1646. W dzień S. Marcina. Konsens przez W. Skorzewkiego Dobr Klucza Kłobuckiego Dzierżawcę Janowi Ochłudzie Młynarzowi, na wybudowanie nowego Młyna przy stawie Leszczu, dany, w Dworze Zagorskim datowany, w Xiągach Kłobuckich 1654. Anno in Vigilia S. Joannis Baptistæ oblatowany. Nro. 83.

Od naydawniejszych więc czasow przez wszystkie lata próbuje się exystencya tak Dworu Zagorskiego, iako i stawu przy nim będącego; Niezaprzeczał ich nawet i Poprzednik W. X. Wybranowskiego; ten sam przeświadcza Dokument:  
 1710. Sabbathô pośt F. S. Stanisłai. Między Xiędzem Administratorem Klucza Kłobuckiego, a Konwentem Kłobuckim roli Porębińskiej, za Rolę poczynającą się od sztachet i Dworu Zagorskiego, minąwszy staie iedno, ciągnącej się do granic Walenczowskich zamiana. Nro 84.

Ta to jest zamiana, ktorey ważność, lub nie, ma być w tey Kategorii wyrokiem Sądu Nayiaśniejszego rozwiązana. Rozbierzmy nayprzod przyezyny za iey utrzymaniem; A ponieważ ona iednym tylko jest Strony przeciwney Dokumentem, przeto przyłączemy zaraz potym, i odpowiedź na przyezyny, iakie W. X. Wybranowski do skaffowania iey przytacza.

Jest ona nayprzod skutkiem dobrej woli Stron zawierających ją, jest bez umnieyszenia funduszu kościelnego, bo i owszem pomnaża go przez racyą wygody, która dla bliskości tak uprwienia oneyże, iako i zbioru znieny być może, iak prędko zaraz za ogrodem Konwentu Kłobuckiego leży, jest na koniec przed lat ośmdzieśiat zrobioną, spokojnie przez wszystkie czasy, aż do obięcia Probostwa Kłobuckiego przez W. X. Wybranowskiego od Konwentu Jasno-Gorskiego trzymaną; a Prawo R. 1778. tit: Kaduki = Possessye Duchowne od lat 50. nie kwestyonowane niewzruszonemi mieć chciało. =

Coż za zarzuty przeciw tey zamianie czyni Strona? oto nayprzod: że iey Konwent Kłobucki nie robił, ale sam tylko Proboszcz. — Odpowiada się, iak prędko to była Rolka Erekcyonalna Kościoła Kłobuckiego, a ten pierwey był świeckim i parafialnym, a niżeli regularnym, więc tam nie był potrzebny Konwent, bo niešlo o iego fundusz, który on ma od Kościoła Parafialnego oddzielny. — Nie potwierdził iey *Loci Ordinarius*, mowi daley Strona. — Nie potrzeba było i potwierdzenia, bo to nie była alienacya, ale tylko kommutacya prosta, na ktorey funduszu Kościół nie tracił, ale i owszem z powyższego przełożenia zyskiwał. Nic nie znaczy dodatek. = *si videbitur ita Celsissimo Loci Ordinario* = Ktoż to bowiem ten dodatek zrobił; oto Prowincyał Pauliński; więc warunek przez niego założony, a przez drugą Stonę nie dotrzymany, mogłby służyć Konwentowi Jasno-Gorskiemu do zerwania się z Tranzakcyi, z powodu niedopełnienia; ale to samo niedopełnienie nie może służyć drugiej Stronie, iak prędko ją pierwsza uwalnia od tego obowiązku, i przyimuie rzecz tak, iak była zrobioną.

Na koniec byłoby naywiększą niesprawiedliwością rzecz nie wwidokach zyskow iakich, ale z potrzeby tylko samey Gospodarskiej zrobioną, chcieć do prawideł naskrupulatniejszey prawności odnosić. Zrobiły tę zamianę Strony pod ow czas Kontraktujące, w celu samey wygody, bo czyliż nie łatwiej jest Proboszczowi Kłobuckiemu zwieść zboże z roli, którą ma zaraz obok gumna swego, a niżeli po nie iezdzić po cudzych gruntach? Zawieść to jest osobista, na ktorey następni Proboszczowie Kłobuccy szkodować nie powinni. Tym bardziey że po rzeczy



w dobrej wierze zrobionej, z racyi przyległych Rol Miejskich następnie przez Konwent Jasno-Górski skupionych, oddział ten pomienionych Zagonów 15. zamienionych stał się nie podobnym. Ile zaś w tym samym miejscu Konwent Jasno-Górski Rol Miejskich skupił, następnie nauczą Dokumenta.

1711. d. 32. Października, in *Actis Civilibus Kłobucensibus*. Na cztery Role poczynające się od rzeki Oxy, i Dworu Zagorskiego, a kończące się u granic Walenczowskich, Konwentowi Jasno-Górskiemu służące cztery ziemiany Nris 85. 86. 87. 88.

1713. d. 8. Kwietnia. Ogłoszanka Wdowa Roli zagonów 10. w tymże położeniu i przeciągu za inną Rolę Konwentowi Jasno-Górskiemu ustępuje. Nro. 89.

Eodem. 11. Kwietnia. Krzemieńscy pięć zagonów roli w równym iako powyżey położeniu i przeciągu temuż Konwentowi Przedają. Nro. 90.

1718. d. 27. Maja. Domoradzey Małżonkowie stały dwie zagonami 15. w Roli Erekcjonalney za Dworem Zagorskim leżące, na niwę Porębinską zwaną, z Konwentem Jasno-Górskim zamieniają. A pod Rokiem 1731. d. 16. Kwietnia tenże Domoradzki odstępując tey ziemienney Niwy wzyż wyrażone stały dwie Konwentowi Jasno-Górskiemu. Przedaje. Nro. 91.

1725. d. 4. Września. Roźniatowscy i Kocińscy Rolę w tymże położeniu tymże Przedają. Nro. 92.

Te to Role stały się powodem W. X. Wybranowskiemu do zakwestyonowania ziemiany, zabrania następnie gruntów nie tylko ziemiennych, ale i im przyległych, oraz różnych na nich popełnienia gwałtowności, które dały okazję następnemu Proceßowi.

1789. d. Maj. in *Actis Terrestribus Leloviensibus*. Reverendus Wieruski nomine Conventus Claro Montani contra Conventum Kłobucensem tum ejus Præpositum atq; Commissarios, ratione Commutationis Anni 1710. inrinctionis, Fundi ad Bona Zagorze possessi, in quo ædificia Prædialia multa extracta appetitionis, ac aliarum circumstantiarum Manifestatur. Nro. 71.

Eodem. d. 9. Maj. ibidem. Na rekwizycyę Konwentu Jasno-Górskiego we Wsi Zagorzu ku granicom Walenczowskim przez stały dwie owsem zasianych zagonów 63. na gruncie Kleśnie zwanym, Jana Rataja Poddanego Zagorskiego, owsem przez stały 5. zagonów 5. na gruncie za stawkami zwanym, roli Jakoba Dudy Poddanego Zagorskiego przez stały 2. w jednym zagonów 6. w drugim 5. owsem zasianej, i Izydora Gawrona kawałka roli 6. zagonami zoranej, z oskarżeniem o to W. X. Proboszcza i Konwentu Kłobuckiego Wizya. Nro. 37.

Eodem. Eodem ibidem. R. Wieruski nomine ejusdem Conventus, ratione Agrorum Visione superscripta coarationis, confeminationis, ac aliarum violentiarum contra Præpositum & Conventum Kłobucensem Manifestatur. Nro. 38.

Eodem. d. 19. Junii ibidem. Ex parte ejusdem Conventus, contra eoldem ratione præmissorum pro Termino Commissionis editæ Citationis Relatio. Nro. 39.

Eodem.

*Eodem. d. 24. 7bris ibidem.* na rekwizycyą tegoż Konwentu Działu od ogrodu Dworu Zagorskiego zaczynającego się, zagonow 505. w przytomności W. X. Proboszcza pooranego, uczyniona Wizya. *Nro. 93.*

*Eodem. Eadem. Ibidem.* R. Wieruski nomine ejusdem Conventus ratione præmissorum Manifestatur *Nro. 94.*

*Eodem. Eadem. Ibidem.* Ad Instantiam eorundem ratione ejusmodi violentiarum stante jam Decreto Affessoriali præmissa inhibente perpetratarum, pro Termino Commissionis editæ Citationis Relatio. *Nro. 95.*

*Eodem d. 11. Xbris ibidem.* Nomine ejusdem Conventus, ratione frugum varii generis ex Agris ad Prædium Zagorze confemnatiss, collectionis, contra Conventum Kłobucensem & ejus Præpositum Manifestatio. *Nro. 60.*

*1790. d. 10. Aprilis ibidem.* Na rekwizycyą Konwentu Jasno Gorskiego przy drodze od Dworu Zagorskiego ku Walenczowu idącej, działu od samego parkanu ogrodu Zagorskiego, ku Walenczowu ciągnącego się, nowo zaoranego i owsem zasianego; tudzież uwroci pod parkanem będących także zaoranych, z oskarżeniem o to W. X. Proboszcza Kłobuckiego, uczyniona Wizya. *Nro. 61.*

*Eodem. d. 19. ejusdem ibidem* Reverendus Wieruski nomine Conventus Claro Montani ratione præmissarum violentiarum Manifestatur. *Nro. 62.*

*Eodem. d. 28. Junii ibidem.* Ex parte Conventus Claro Montani contra Conventum Kłobucensem & ejus Præpositum ratione superscriptorum pro Termino Commissionis editæ Citationis Relatio. *Nro. 64.*

Hoc loco legatur Akt Kommissarski na mocy Dekretu Affessorzkiego Koronnego pod d. 27. Lipca 1790. sporządzony sub Litt. B. fol. 64. i Wizya tamże

Niemniej Regestr pretenzyi w tej Kategorii sporządzony, przez Stronę zaprzysiężony, i produktem oznaczony *Nro. 96.*

Nadto ponawia się Manifest wyżej pod d. 16. 8bris 1790. *Nro. 16.* położony; i przy złożeniu Terminów względnie tej Kategorii wydanych, prośbą jest z Strony Konwentu Jasno-Gorskiego:

Uchyliwszy Akty Kommissarskie obydwu na Stronę W. X. Wybranowskiego formowane; Akt Kommissarski pod d. 27. Lipca 1790. zapadły potwierdzić, Konwent Kłobucki do powrocenia roli z użytkami partycypowanemi przynaglić za poczynione gwałtowności ukarać.

## SZOSTA KATEGORIA

### O ŁĄKI NA BRYNICY.

Konwent Kłobucki z powodu nabycia łąk od niejakiego Łabędzia na Brynicy będących (na które się niżej odpowie) nie dopuszcza Konwentu Jasno-Gorskiego do posiadania iakichkolwiek łąk, w tym miejscu; i to jest, co stanowi terazniejszą Kategoriją.



Konwent zatym Jasno-Górski na oddalenie tak nieprawego żądania, okaże z następnych Dokumentów, iż ma także nabycia na rzecz swoją łąk w miejscu tym, zwanym Brynica, z którego tym mniej ruzanym być może, że Wielebny Xiądz Wybranowski jest nawet w posiadaniu tego, co by mu z pomienionej Transakcyi od Łabędzia służyć mogło, jeżeliby służyć powinno.

W ułatwieniu Transakcyi składać się mających wypadów najprzód przeczytać Wizyą co do tej Kategorii ekspedycyowaną w Akcie Lit. B. fol. 91. a tergo, i onę z Mapą pogodzić, ażeby się tym lepiej o położeniu łąk na Brynicy, Studziankach, i Łasku im przyległego, Okrągły zwanego, przekonać.

1677. w Szrodę po S. Grzegorzu, w Aktach Miejskich Kłobuckich. Walenty Ząbek Łąkę na Zastawiu leżącą, poczynającą się od Okrągłego, a kończącą się u Dębowca albo Granic Walenczowskich Konwentowi Jasno-Górskiemu Przedaie. *Nro 97.*

*Eodem* F. 4. post F. S. Adalberti. Agnieszka Maychrowna Łąkę w równym położeniu i ciągu temuż Przedaie. *Nro 98.*

1682. F. 6 post Dm Passionis. Stanisław Kłoska Łąkę w tymże samym miejscu i przeciągu temuż Przedaie. *Nro 99.*

*Eodem* F. 4. post Dm Paschæ. Kapuściewicz i Gaworkiewicz Łąkę Zianowiańską alias Bereszkowską tamże i w równym przeciągu będącą, temuż Przedaia. *Nro 100.*

1685. ipso die S. Mariæ Angelorum. Pożarłowicz Łąkę na Studziankach poczynającą się od Okrągłego, a kończącą się u Dębowca albo Granic Walenczowskich temuż Przedaie. *Nro 101.*

Wszystkie te Łąki na rzecz Konwentu Jasno-Górskiego sprzedane, tak mają pewną ubikacyą swoją, iż ich nie tylko zaprzeczyć, ale nawet rozległości ich pomnożyć nie można, iak prędko z jednej strony pilnie ie Kas Okrągły, a z drugiej Las Dębowiec, który jest Granicznym Wsi Walenczowa. — Niezaprzeczoną nadto jest rzeczą: że w tym miejscu na Brynicy Mieszczenie Kłobuccy posiadają jeszcze łączki swoje. — Klasztor też Jasno-Górski nie od kogo innego składa Akkwizycyę, iak tylko od Mieszczan; przez żaden więc sposób z miejsca tego wypieranym być nie może pomieniony Konwent Jasno-Górski, tym bardziej, gdy z następnego Dokumentu okaże się, jaką rozległość powinna mieć Łąka Łabędź zwana, pod której pozorem dziś W. X. Wybranowski wszystkich łąk na Brynicy żąda.

1710. Sabbatho post F. S. Stanisłai. Między X. Administratorem Klucza Kłobuckiego z jednej, a J. X. Lifowieckim Probošzczem Kłobuckim z drugiej strony uczyniona Zamiana; którą Rola Konwentu Kłobuckiego z łąką w końcu ku Granicom Walenczowskim w rowney szerokości Roli będącą, nie naruszając łąk innych, iako to Łabędzia i Brynice in contiguitate będących, Konwentowi Jasno-Górskiemu oddaną została. *Nro 84.*

Już w poprzedniej Kategorii przywiedliśmy przyczyny, dla których ważność tej zamiany utrzymać się powinna. — Tu bierzemy z niej dowód tym mocniejszy, bo z własnego Strony przeciwnej przekonania pochodzący; że oprócz Łabędzia, inne na Brynicy Łąki znajdować się powinny. Jakoż znajdowały się i znajdują się dotąd: bo pomimo powyższych akkwi-

zycy Konwent Jasno-Górski nabył jeszcze następujące łaki pod Walenczowem, w tymże samym położeniu jak pierwsze, iako to:  
 1711. dnia 21. Października, na cztery łaki będące wprost Rol od Rzeki Oxy i Dworu Zagorskiego zaczynających się, a u Granic Walenczowskich kończących się na rzecz Konwentu Jasno-Górskiego Zamiana. Nro 85. 86. 87. 88.

1713. Dnia 8. Kwietnia. Ogłoszanka Roli Zagonow 10. aż do Granic Walenczowskich ciągnącej się i łakę wprost roli przy Granicy Walenczowskiej będącą, Konwentowi Jasno-Górskiemu oddaie. Nro 89.

Eodem dnia 11. Kwietnia. Krzemieńscy Roli Zagonow 5. w tymże położeniu, i łakę wprost Roli, Granicy dochodzącą, temuż Konwentowi przedaia. Nro 90.

1721. dnia 5. Marca. Mateusz Krzemieński Roli Plaskaczowskiej Zagonow 5. i Roli Mirowskiej Zagonow 5. obydwóch do Granic Walenczowskich ciągnących się, wprost tych Rol łaki Granice dotykające, nadto cztery łaki na Zastawiu będące, to iest: Szcześnikowską Zagonow 10. Plaskaczowską Zagonow 10. Jaroszewską i Biedzińską Zagonow 10. temuż Konwentowi przedaie. Nro 12.

Eodem die 12. Martii. Małeccy Małżonkowie łakę na Zastawiu Muśiałowską zwaną wedle łak Pańskich leżącą, za łakę Szcześnikowską z tymże Konwentem Jasno-Górskim zamieniaią. Nro 103.

Eodem eadem Waczyński Plenipotent Dworu Zagorskiego łaki Biedzińską i Jaroszewską z Opiekunami Szpitala, za łakę Szpitala, wedle łaki Muśiałowskiej leżącą, z Woią Szpitalnych zamienia. N. 104.

1725. dnia 4. Września. Roźniatowscy i Kocińscy Rolę poczynającą się od Rzeki Oxy, a kończącą się u Granic Walenczowskich, Zagonami 10. idącą, i łakę w końcu iey będącą, Konwentowi Jasno-Górskiemu przedaia. Nro 92.

Chociażby zatym i przez zamianę w Roku 1710. łaki oddanej nie było; lubo temu wyraźny opis Tranzakcyi sprzeciwia się; tedy powyższe Akkwizycye tak liczne daia Konwentowi Jasno-Górskiemu Prawo mienia łak na Brynicy; Prawo tym mniej mogące być kwestyonowanym, że ciągłą Possessyą wsparte, bo to nawet spodziewamy się Inkwizycya odkryie, że łaki te. Konwentu Jasno-Górskiego dla spokojniejszego od innych w tamtym miejscu będących, posiadania, kamieniami sporemi dotąd na Gruncie znajdującemi się, są oznaczone.

Zabrał ie iednak Wieleb: X. Wybranowski na mocy tylekroć wspomnionego Aktu Kontumacyalnego, przeciwko czemu powtarza się w tym miejscu Manifest pod dniem 4. Maja 1789. Roku w Aktach Ziemskich Lelowskich uczyniony, i wydany na Kommissyą przypozew, obydwu już w powyższych Kategorjach złożone.

Hoc loco legatur Akt Kommissarski co do tej Kategorji dnia 27. Lipca 1790. Roku zapadły Lit: B. fol: 68.

Tudzież Regestr pretensyi z zaboru nieprawego tych łak wynikłych przez Stronę zaprzysiężony, i Sądowym produktem oznaczony. Nro 96.



## Tandem Termini, z których Konkluzya.

Uchyliwszy Akty na Stronę Wieleb: X. Wybranowskiego zapadłe; Akt Kommissarski pod dniem 27. Lipca 1790. Roku nastąpiony potwierdzić, Łąki pomienione wraz z użytkiem nieprawnie partycypowanym powrócić nakazać, za niesłuszne onychże przywłaszczenia ukarać.

Wielebny X. Wybranowski co do tej Kategorji pomimo Kommutacyi 1710. na którą już wyżej odpowiedzieliśmy, dwa tylko składa dowody, za któremi dwóch także tak oddzielnych żąda; iedney Długa, drugiej Łabędź zwaney.

Dokument na Łakę Długą zwaną pod Rokiem 1488. wart jest szczególniejszego zażenowienia. — Nie widziały go dotąd żadne Akta, i tak jest dla dawności swojej zatartym, że z niego nie decydującego na żadną Stronę przeczytać nie można. — Przyłączono wprowadzić do niego Kopię czytelną, i iak z charakteru poznać można, nie naydawniej pisaną. — Nieszczęście iednak, że piszący, co tak dzielny sekret czytania wytartych nawet na Pergaminie słow posiada, czyli zapomniiał, czyli nie wiedział, że kopia Pergaminu tego, już jest dawniej, i iak z sposobu pisania iey poznać można, nie tego nawet wieku zrobiona, a ta wcale co innego ma w sobie, i znajduje się w Xiązce przez samego W. X. Wybranowskiego komportowanej. pod Tytułem = *Liber Privilegiorum Ecclesiae & Monasterii Klobucensis* = fol. 8.

W terażniejszey bowiem pomimo innych odmian, jest = *Laboriosus Mathias olim Scultetus, Villa vero Dlužec Haras,* = w dawniejszey zaś = *Laboriosus Mathias Scultetus in Villa Nostra praedicta Zagorze.* = w terażniejszey jest = *Piscinas suas, & Pratum longum dictum, in aqua dicta Brynica, inter quas est Piscina & Pratum Conventus Klobucensis jacens inferius inter Michaellem Krzyszek & Martinum Slupcza Civis Klobucensis.* = w dawniejszey zaś = *Piscinam seu Pratum in aqua dicta Brynica. inter aquas seu Piscinas a superiori parte Domini Praepositi Klobucensis, parte ab altera* = w terażniejszey na koniec jest: = *Pratum hoc longum dictum & Piscinas meas pro octo & unum grossis, prout ab antiquo est & fuerat constituta & reservata, nihil sibi relinquendo, & Successoribus suis, sed in perpetuum resignavit & resignat eidem Venerabili Laurentio & Conventui videlicet & sua hereditati & posteritati, suis & ejus Successoribus, aviterne & quiete habendum* = a dawniejszey wcale co innego, bo ten Maciej Sołtys nie X. Wawrzyńcowi ani Konwentowi iego, ale Janowi Krukwi Mieszczaninowi Kłobuckiemu Sądzątkę czyli Łakę darował, iak są dalsze wyrazy = *vendit Civi Nostro in Klobucko Joanni Krukwa & sua Consorti pro duodecem Marcis communis pecunia* = i daley = *qui quidem suprafatus Mathias Scultetus Noster eandem Piscinam sic persolutam resignavit eidem Joanni Krukwa Civi Nostro & sua Consorti cum veris suis legitimis Successoribus aviterne ac perpetuo habendam.* =

Z pogodzenia tych dwóch Kopii łatwo przekonać się można, iak są adoptowane do Sprawy Dokumenta, kiedy W. Xiądz Wybranowski pomimo takiej Kopii mianey u siebie, profitując z nieczytelności Oryginału, znalazł za przyzwolite produkować inną Kopię w wyrazach nayistotniejszych przeciwną, i owszem rzecz tamże będącą wcale odmieniającą, — bo co za podobieństwo ażeby sprzedaż Janowi Krukwi Mieszczaninowi Kłobuckiemu i Zonie iego uczyniona, była toż samo, co

X. Wa-

X. Wawrzyńcowi i Kłasztorowi iego? iak kosztowną stać się łaka, kiedy się do niej tym aż sposobem dobierać potrzeba!

Mniemać należy, że W. X. Wybranowski tak przekonany, odstąpi już żądania swego do łaki Długa zwanej, iak prędko do niej Prawa żadnego nie ma.

Zostać mu więc Dokument drugi do samey tylko łaki = Łabędź = służący pod Rokiem 1531. — Przeciwno temu mogłby mówić Konwent Jasno Gorski, że będąc tylko Kwitem z Processu między Konwentem Kłobuckim a Ur. niegdy Łabędziem wiedzionego, nie dać mu żadnego Prawa do łaki, chyba gdyby pokazał tenże Konwent, że Process był prowadzony o łakę będącą na Brynicy. — Wszakże kiedy często rzeczony Konwent Kłobucki zostać w posiadaniu tej łaki, a Konwent Jasno Gorski swojej też tylko Possessyi pilnie izby uszkodzoną nie była, tym samym na cudze Prawa nastawać nie chce.

## SIODMA KATEGORIA

### O Łaki Kościelne.

W Boru do Zagorza należącym i z Gruntami Miasta Kłobucka graniczącym, była Smuga *Kościelna* zwana, którą Poddani Zagorscy wyrobili na Łakę, i ta z powodu nazwiska Smugi *Kościelnej* także zwana była.

Wielebny X. Wybranowski lubo w Dokumentach swoich znajdował, że łaki iego Kościelne Łabędź się zwały, i tak się zwać powinny; przecież z iednego uformował pretensyą o dwoie; bo i Łabędzia osobno, i łak także Kościelnych osobno dochodzi; a że przypadkiem ta Smuga Kościelna trafia do iego chęci, więc ją też za przewodnictwem Aktu z Kondemnaty sporządzonego a Zolnierzem natychmiast exekwowanego zabrał, i to jest wszystko, co terazniejszą Kategorią składa.

Konwent więc Jasno Gorski Dokumentami przez siebie złożonemi dowiedzie, że Kościelna Smuga i łaka także Kościelna zwana jest na Zagorzu; a zatym Wielebny Xiądz Wybranowski, który żadnych funduszow tam nie ma, posiadać iey nie powinien; z Dokumentow zaś samegoż W. X. Wybranowskiego usprawiedliwi, że łaki Kościelne Kłobuckie a Łabędź jest wszystko iedno; a ztąd wypadnie, że posiadając Łabędź, posiada już tym samym i łaki te, które do niego należec mogą.

### Co więc do Pierwszego: =

1479. F. 6. ante F. Purificationis B. V. M. in Actis Civilibus Kłobucensibus. Mathias Ossuch Joanni dicto Gawel Pratum na Kościelney Smudze cum facultate illud meliorandi, Vendit. Nro 105.

Dokument ten dowodzi i Smugę Kościelna zwaną, i łakę już na niej będącą, która większą być mogła, kiedy sprzedający dał wolność polepszenia oneyże; następny zaś Dokument dowiedzie, że i smuga i łaka ta są w Gruncie Zagorskim.

1526. post F. S. Alexij, coram Capitaneo Krzepicensi. Generosus Nicolaus Jackowski Burgrabius Krzepicensis Molendinum in Villa Zagorze sub Piscina in eadem Villa sita, cum additamento Pra-



ti in Kościelne, quod poterit eradicari, Laborioso Martino Molendinatori de Dobroszyce Resignat. Nro 106.

Z tego Dokumentu przekonanie: iż nie tylko Kościelna Smuga leży w Gruncie Zagorskim; ale nadto, że tak łąki w niej będące, iako i droga wedle niej bieżąca, derywacją nazwisk swoich wzięły od tejże smugi, i z tego iedynie powodu, nie zaś iżby do Kościoła należeć miały, Kościelnemi nazwały się — bo to znowu potwierdza następną Tranzakcyą.

1575. F. 6. ante Dm Cantate. Venerabilis Felix Præpositus & Conventus Kłobucensis cum Agnethe Matczyna Agros Commutant. — Qua Comutatione Admensuratura alias Przymiarek troie Stay za Rzeką, aż do Kościelney drogi jacens juxta Hortum Molendini dicti Dubiel Venerabili Præposito; Agnethi vero Matczyna Stadium agri in laneo dicto Gorylowski jacens, cessit. Nro 107.

Okazanie tego Przymiarku na Mappie zgodne z drogą tamże będącą tym mocniej łąki Kościelne na Gruncie Zagorskim ewinkować będzie.

1680. die 1. Junii ex Actis Advocatialis Kłobucensibus. Grzegorza Pstrzeczy poprzyśiężone zeznanie: iż Jan Gliga Młynarz na Młynie Glizińskim, Łakę za pozwoleniem tylko Zamku Krzepickiego dawniej trzymał i używał; Roli zaś Wypychowskiej leżącej przy drodze ku łąkom Kościelnym używać nie mógł, bo do Zagorza należała, dla czego mu iey sam nawet X. Tomasz Proboszcz Kłobucki używać nie kazał. Nro 108.

Rola ta Wypychowska podług tego Dokumentu pokazuje się bydź na Gruncie Zagorskim, tym pewniej, że iey nawet z tego powodu Proboszcz Kłobucki używać zabronił. — Kiedy zaś ona przedziela grunta Mięyskie Kłobuckie, od łąk Kościelnych, iakże te łąki nie mają bydź na Gruncie Zagorskim?

Poprzedni Proboszcz Kłobucki zakazywał używania tej Roli, a terazniejszy nie tylko Rolę, ale i łąki, tak Dworskie iako i Chłopskie zajął, pod tym iedynie pozorem, że fundusz Kościelny windykuie, a te łąki Kościelnemi nazywają się, — o co Proceśs następujący:

1739. die 1. Aprilis, in Actis Terrestribus Lelowieńsibus Reverendus Wieruski nomine Conventus Claro-Montani contra Conventum Kłobucensem, ejus Præpositum & Commissarios ex Condemnatione nonnisi conductos, tum alios, ratione Prati Kościelna łąka dicti ad Bona Zagorze possessi inconvenientis appropriationis, tum aliarum circumstantiarum Manifestatur. Nro 39.

Eodem die 29. Junii ibidem, ex parte ejusdem Conventus contra eundem Conventum & Præpositum Kłobucensem ratione præmissorum pro Termino Commissionis editæ Citationis Relatio. Nro 36.

Eodem die 22. ejusdem, ibidem, na rekwizycyą Konwentu Jasno-Gorskiego, w Wsi Zagorzu łąki Kościelna zwanej, i tamże łąk Woyciecha Hutki, Jana Rataia, Antoniego Jzydorczyka, Jakoba Dudy, i Jzydora Gawrona pokoszonych, i siano z nich zabranego, z oskarżeniem o to W. X. Proboszcza Kłobuckiego uczynioną Wizya. Nro 40.

Eodem, eadem, ibidem. Nobilis Gadnicki nomine Conventus Claro-Montani ratione præmissarum violentiarum Manifestatur. Nro 41.

Hoc loco legatur Akt Kommissarski pod dniem 27. Lipca 1790. expedyowany sub Lit: B. fol: 71. i Wizya w tey Kategorii odbyta. fol: 92.

Tudzież Regeſtr pretenſyi zaprzyſiężony i produktem oznaczony. Nro 106.

*Tandem Termini.* z których Konkluzya.

Uchyliwszy Akty na Stronę W. X. Wybranowskiego zapadłe, Akt Kommissarski pod dniem 27. Lipca 1790. potwierdzić, powrocenie łąki Kościelney i z przyległemi Gruntami, tudzież nadgródzenie partycypowanych użytkow nakazać, za nieprzyzwoite teyże łąki i Gruntow zakweſtyonowanie kary wſciągnąć.

Liczne Dokumenta których W. X. Wybranowski do tey Kategorii użył, nie popieraia żądania iego, w okazaniu, że łąka Kościelna zwana ma bydź Kościołowi Kłobuckiemu należną.

Coż bowiem wspólnego z tą Kweſtyą Dokumenta pod Latami 1440. 1448. 1454. i 1510. mieć mogą? — Probuie niemi Strona, że dwa łany na Mieyskim Gruncie, dwa na Zawadzie mieć powinien Kłobucki; ale nie na Zagorzu, gdzie W. X. Wybranowski łakę zabiera. — więc to nie są Dokumenta do przypadku.

Przywilej Zygmunta trzeciego pod Rokiem 1591. potwierdzający nabyte przez Konwent Kłobucki Przymiarki, tyle ma względem siebie zaſtańowień: iż nie może w żaden ſposob ſłużyć za taki dowód, iakim go Strona w kweſtyi teraźnieyſzey mieć chciała: to ieſt: tak co do ubikacyi łąki Kościelney, iako też i co do Poſſeſſyi oneyże.

Nayprzód bowiem Przywilej ten pod Rokiem 1591. potwierdza nabycia Przymiarkow, które dopiero w Roku 1690. naſtąpiło; = pod tym Rokiem 1690. produkowany był ten Dokument na Kompromiſſie przez W. X. Wybranowskiego, w dowód czego ſkłada ſię Summariusz komportowanych w tamtym Sądzie Papierow.

Dopiero gdy ta różnica i niepodobieństwo, iżby wprzód potwierdzanym bydź miało to, co w Sto lat dopiero nabyto, ſpoſtrzeżonym zoſtała; z Roku 1690. zrobił ſię na Dokumencie Rok 1590. z widocznym w dwóch mieyſcach ſkrobanie. — Dla czego, końcem zaſpełnienia ſię względem tey ſkrobaniny był proſzony, i otrzymany od Sądu Kommiſſarskiego produkt na tymże Dokumencie, który teraz Wielebny X. Wybranowski ſkłada pod Nm 95. — To zatym ieſt już iedno, co do uważania tego Przywileju zachodzi.

Powtore mowi ten Przywilej = Arva Przymiarki dicta, ſub Molendino Villæ Mokra, = dwie przeciwności naywiększe; bo tym wyrazem ſtanowi Granice Mokry z Miastem Kłobuckiem, a znosi całkowitą Wś Zagorza exyſtencyą, za którą ſą wſzyſtkie Luſtracye i Rewizya 1564. Prawem upoważnione.

Nie prożno więc Prawo 1519. napisało, że Przywilejami w Pokoiach wypraſzanemi Granic probować nie można, dla tego, że opisy ich mylne bydź mogą. — A ieżeliż mogą opisywać mylnie Granice? czemużby równie mylnie nie mogły wyrażać i maiepanych przyległości.

Ale to co do Przywileju w Kweſtyi będącego mowi ſię tylko w ogolności. W ſzczegolności bowiem wyrazi iego, na których Konwent Kłobucki wſzyſtko zaſadza, to ieſt = in latitudine vero ex



parte una ad Prata Ecclesiastica = nic nie szkodzi Konwentowi Jasno-Gorskiemu, ani nadaia iakązkolwiek przyzwoitość, iżby mu Łąki na Kościelney Smudze zabrane bydź mogły, choćby też i ten Przywilej mógł mieć swoją exekucyą, ktorey iednak mieć nie powinien, i nie miał; bo tych Przymarkow Akkwizycya, co ją approbuie, ani pod Rokiem 1590. ani pod 1690. w Aktach nie znayduie się, iak o tym urzędowa świadczy Rekwizycya.

Co innego wszakże są Łąki nazywające się Kościelnymi, od mieysca, na którym są wyrobione, a co innego Łąki nazywające się Kościelnymi dla tego, że do Kościoła należą. — W pierwszym przypadku tłumaczenie na Łacińskie słowa nie przypadało, bo im należało zachować nazwiska ich właściwe; w drugim przypadku tłumaczonymi bydź mogły, bo przez to Natury swej nie odmieniały. —

Jakoż gdyby nam te nieszczęśliwe skrobaniny nie cmiły prawdy, mielibyśmy dostateczne w tej mierze przekonanie, z własnych W. X. Wybranowskiego Papierow, ktore nam teraz śledzić tylko przychodzi. — Dosyć wszelako jest na dowod, że Łąki należące do Kościoła Kłobuckiego, ktore Kościelnymi nazywają, były to Łąki Łabędz zwane; a te gdzie mają swoją ubikacyą, w poprzedniej Kategorji pokazało się iasno, iż na Brynicy. —

Wszak Synopsis Jurium przez W. X. Wybranowskiego pod Rokiem 1674. mowi o Łabędziu alias o Łąkach Kościelnych, fol. 6. a fol. 7. było = *Łabędź seu Kościelne Łąki* = wymazano = *seu* = i napisano = *Łąki* =

Wszak dalej in Supplici libello 1710. pod punktem 4tym było = *Pratum magnum dictum Łabędź seu Kościelne Łąki* = wykrobano *Łabędź seu* = i zostało się tylko = *Kościelne Łąki* =

Wszak na koniec sam Manifest Strony pod Rokiem 1676. mowi = *ab hoc Łabędź deinde vulgo Prata hac Ecclesiastica Łabędź vocaverunt.* =

Możnaż nad to wszystko żądać mocniejszego przekonania; że Łabędź a Łąki Kościelne Kłobuckie są wszystko jedno? —

Złożyła daley Strona Wizytę 1602. na dowod; że w niej jest ośm Łąk do Klasztoru Kłobuckiego należących, ale czyliż to co dowodzi, że Łąki Zagorskie na Kościelney Smudze będące, powinny do tej liczby ośmiu należeć? wszak tam jest wyraz = *habens agros ac Prata octo*, quae in prima Visitatione sufficienter & specificè habentur descriptae. = Trzebaż było przynajmniej tę pierwszą Wizytę złożyć; bo jeżeli Liber Beneficiorum 1466. ma bydź pierwszą Wizytą, to tam ośm Łąk wyszczególnionych tym mniej, ktorey na Zagorzu nie znaydzie. —

Mylnie zaś bardzo Strona odwołała się do Lustracyi, że w nich pod Zagorzem Siana niemasz, a zatym ztąd wnosi, że tam i Łąki znaydować się nie powinny. —

Jakimże to bowiem celem Lustracye po Dobrach przed tym Starościńskich czynione były? — oto końcem wyciągnięcia intraty. — jeżeli więc ktorego Roku Lustracya nie zastała tyle Siana, na Zagorzu, iżby po odtrąceniu na potrzeby Folwarczne, zostać co mogło na intratę, coż tedy pisać miała? — Wszak kiedy zastała, to zaraz wyrażała, bo tego dowod z Rewizyi 1564. gdzie pod Zagorzem było,

było Siano Stogów 18. odtrącono 4. na wydatek, a 14. porachowano na intratę. — Było więc zawsze Siano na Zagorzu, a jeżeli go w niektórych czasach nie było tyle, iżby na intratę rachowane być mogło, czyliż dla przyczyny tak mało i owszem nie wcale nie znaczącej, dziś Konwent Jasno-Górski, Łakę przez siebie nayspokojniej od początku obięcia Possejji na Zagorzu posiadaną ma utracić?

Nie może się tego spodziewać pomieniony Konwent, i dla tego przy dowodach iakie składa, przy Inkwizycjach, które za sobą mieć rozumie, przy samym nawet położeniu Łaki, o którą spor idzie, iż ją w koło już to Grunta orne, już Łaki Poddanych Zagórskich otaczają, prosi o przychylenie się do powyższej Konkluzji. —

## OSMA KATEGORIA

### O PRZYMIARKI.

Konwent Jasno-Górski w Roku 1718. nabył od Mieszczan Kłobuckich Przymiarki pod Dubielem leżących, i w tych spokojnym posiadaniu aż do Roku 1789. zostawał, iak świadczy Akkwizycja. —

1718. d. 29. Merca w Aktach Miejskich Kłobuckich. Mieszczanie Kłobuccy Przymiarki swoje leżące pod Dubielem, poczynające się od drogi Dworu Zagórskiego, a kończące się iedne u Granic Zagórskich, drugie u Stawu Glizńskiego, które są w położeniu z iedney Strony Gruntu Zagórskiego, a z drugiej Strony drogi publiczney Dworowi Zagórskiemu przedają Nr. 110. — A niekwestyonowaną nigdy Possejją Inkwizycją dowiedzie. —

W Roku dopiero 1789. W. X. Wybranowski z Konwentem swoim Kłobuckim, wynalazłszy owe potwierdzenie Zygmunta Trzeciego pod Rokiem 1591. za pomocą Aktu Kontumacyalnego zabrał Konwentowi Jasno-Górskiemu pomienione Przymiarki, i żeby doyscie ubikacyi ich trudniejszy zrobił, drogę dawną dzielącą Grunta Kłobuckie od Gruntów Zagórskich, zaorać, i zupełnie zatracić kazał. — Zkąd Proceß następny. —

1789. d. 4. Maji in Actis Terrestribus Lelovienlibus. Reverendus Wieruski nomine Conventus Claro Montani contra Conventum Kłobucensem & ejus Præpositum, tum Commissarios, ratione Arvorum nonnullorum improprie apprehensionis, nonnullorum dilatationis & contiguorum abruptionis Manifestatur. No. 72.

Eodem. d. 9. Maja na rekwizycją Konwentu Jasno-Górskiego na Gruncie za Stawkami zwanym, Roli Jakoba Dudy Poddanego Zagórskiego przez Stay dwoie, w iednym Zagonow 6. w drugim 5. Owsem zasianey, i Jzydora Gawrona kawałka Roli 6. Zagonami zaoraney, z oskarżeniem o to Proboszcza i Konwentu Kłobuckiego, Wizya. No. 37.

Eodem. Eadem. Ibidem. R. Wieruski nomine Conventus Claro Montani ratione præmissorum. Manifestatur, Nr. 38.

Eodem. d. 19. Junii ibidem. Ex instantia ejusdem Conventus, contra Conventum Kłobucensem & ejus Præpositum respectu ejusmodi appropriationum pro Termino Commissionis editæ Citationis. Relatio. Nr. 39.



Hoc loco legatur Akt Kommissarski pod d. 27. Lipca 1790. Roku expodyowany Litt. B. fol. 77. i Wizya w tey Kategorii odbyta tamże fol. 93.

*Tandem Termini, z ktorych Konkluzya.*

Uchyliwszy Akty na Stronę W. X. Wybranowskiego zapadłe, Akt Kommissarski pod d. 27. Lipca 1790. Roku tak co do interessu, iako i co do Kar za zagubienie drogi potwierdzić, powrocenie Przyimiarkow z użytkami partycypowanemi, i z nadgrodzieniem szkod zrzadzonych nakazać. —

Jedynym co do tey Kategorii Dokumentem z Strony W.X. Wybranowskiego jest to mniemane nabycie Przyimiarkow, pod Rokiem iakoby 1590. czyli 1690. potwierdzone pod Rokiem 1591. przez Zygmunta Trzeciego. —

Gdy iednak dowiedliśmy wyżej, że ten Dokument nie tylko jest skrobany, ale nawet w Aktach Mieyskich nie znajduje się, a podług Prawa, tyle waży Approbacya, ile ważyć może rzecz pod Approbacyą, idąca; próżno zatym W. X. Wybranowski chce tym Dokumentem pretensye swoje udowodniać. — Tym bardziey, że ten Przywilej *ad male narrata* wyszły, nigdy skutku swojego nie miał; bo iak nawet mógł mieć, kiedy wyrazami swemi poprzedził to, co dopiero w sto lat się stać miało? —

Dla czego Konwent Jasno-Gorski odwołując się do przywie-dzionych już w poprzedniey Kategorii względem tego Przywileju przyczyn, o przychylenie się do konkluzyi prosi. =

## DZIEWIĄTA KATEGORIA

### O GRUNT MALEC.

Nieiaki Marcin Malec był Młynarzem a oraz Poddanym Kłobuckim, pojął za Zonę Mieszczańkę Kłobucką, i z nią dostał Grunt w Mieście, czyli Przyimiarek pod Dubielem, między innemi Przyimiarkami tamże leżący, ktory z Konwentem Jasno-Gorskim zamieniał; a następnie odstąpiwszy Zamiany, sprzedał; iako to dowodzi: —

1718. d. 21. Marca w Dworze Zagorskim. Między Dworem Zagorskim a Marcinem Malcem Młynarzem i Poddanym Konwentu Kłobuckiego, o Przyimiarki zrobiona Zamiana, którą Marcin Malec Przyimiarkow swoich w szrodku Rol Zagorskich z Mianstem kommutowanych, za Przyimiarek w Krężołach Dworu-wi Zagorskiemu odstępuje. Nr. 111.

1729. d. 29. Maja. Marcin Malec odebrawszy pieniędzy Zł. 30. Kommutacyą, wyżej nastapioną oddał, i Dwor Zagorski z wziętych za swe Przyimiarki pieniędzy zkwitował. Nr. *rodam*.

Wielebny X. Wybranowski w mniemaniu, że Poddanego tak nieszczęśliwa bydlę ma dola, iż nie tylko własności swej mieć nie powinien, ale nawet i to na rzecz Pana swego utracić, coby mógł wziąć za Zoną, wznowił Kwestyą o ten Przyimiarek, żądając przy-

sądzenia go sobie. — Jakoż przez Akt Kontumacyalny zyskał to bez oporu, bo czegożby tam nie był zyskał?

Zaniesiony jednak o to został Manifest imieniem Konwentu Jasno-Górskiego przy innych Kategorjach położony już wyżej pod d. 4. Maja 1789. i wydany na Termin Kommissyi z Dekretu Asseforckiego przypadający Przypozew. — Z którego pod d. 27. Lipca 1790 nastąpiła Rezolucya Kommissarka Litt. B. fol 77. zachowująca takową sprzedaż. — Po czym wydane były do Sądu Najjaśniejszego Termina — z których Konkluzya. — Uchylwszy Akty na stronę W. X. Wybranowskiego zapadłe, Akt Komissarski pod d. 27. Lipca 1790. Roku co do tej Kategorji następniony, utwierdzić. —

Spodziewamy się bowiem, że Inkwizycya poprze tę okoliczność, iż pomieniony Malec miał Zonę z Kłobucka; pomimo tego, nie pierwszy on był z Stanu Rolniczego, co na Kłobucku Grunta posiadał; iak o tym przekonywają dwie Transakcye z Akt Miejskich Kłobuckich wyjęte: 1sza pod Rokiem 1616. F. 6. post F. S. Franciszki No. 112; 2ga pod Rokiem 1617. F. 5. post Dominicam Łętare. Nr. 113. obydwie probujące, że lubo Jan Chwilek Młynarz z Rybny był Poddanym Konwentu Kłobuckiego, miał jednak Grunta i Dobra w Mieście Kłobucku. — Ale czyliż idzie za tym, iżby to wszystko W. X. Wybranowski mógł teraz odbierać, w tym właśnie czasie, kiedy przez Chwałębną Ustawę Rządową własność każdego człowieka, bez względu na Stan jego, tak uroczyście zabezpieczoną została? —

Dla czego nie będziemy się rozszerzać z odpowiedzią nad Dokumentami Strony przeciwney, które w dwoiakim położone są zamiarze; raz, iżby dowodziły, że Malec był Konwentu Kłobuckiego Poddanym; co się nie zaprzecza; drugi raz, że nie swoy Przymiarek z Zoną do Niego przyszedł, ale własny Konwentu Kłobuckiego miał sprzedać; co mylnym jest ze wżech miar; bo żąd to Strona wyczerpała, że ten Przymiarek był jej własnym, i przez nią Malcowi nadany? — Podług Erekcyi powinna mieć dwa Łany na Kłobucku, dwa na Zawadzie. — Nie maż tam żadney wzmianki o Przymiarkach, tym bardziey, gdy Inkwizycya dowiodła, iak Akt Kommissarski motywuje, że od drogi z Zagorza ku Walenczowu idącey Konwent Kłobucki żadnych kiedykolwiek Przymiarkow nie posiadał. —

## DZIESIĄTA KATEGORIA.

### O DZIESIĘCINY KOSCIOŁOWI KŁOBUCKIEMU NALEZNE.

Kategoria ta dzieli się na trzy części: — 1mo: względem Dziesięcin Pieniężnych. — 2do: względem Dziesięcin Wytocznych, — 3tio: względem zostawiania na Gruncie słomy. —

Co do pierwszego: względem Dziesięcin Pieniężnych, że te należą się Konwentowi Kłobuckiemu z Wsiow Biały większey, Łobodnego, Szarlej i Kalei, nie zaprzecza Konwent Jasno-Górski; idzie tylko o wielość tej opłaty, i iak braną być powinna; tudzież czyli wszystkie te Wsie dopiero co wymienione powinny podpadać



przyszłej opłacie, iaka przez Sąd Nayiaśnieyszy udeterminowaną zostanie. —

Konwent Jasno-Górski ocalając Prawa swoje Dziedziczne, iakie mu względem Wsiow Szarlej i Kalej służą, dowiedzie nayprzod: że te Wsie nie należą do Starostwa Kłobuckiego, a zatym pod Rezolucyą Sądu Nayiaśnieyszego podchodzić nie mogą; co następującemi stwierdza Dokumentami: —

1393. In die Beati Mathiae Apostoli. Cracoviae. Foundationis per Serenissimum Vladislaum Regem pro Claro Monte facta Melioratio. Qua mediante ultra alias Donationes, Villae Lgota & Szarleika Conventui Claro Montano Jure haereditario Terrestris conferuntur, N. 114.

1414. F. 2. post Dominicam Ramispalmarum. Siradiæ. Idem Rex praefato Conventui Villam Kalley in Districtu Krzepicensi sitam Jure perpetuo Donat. Nr. 115.

Przekonywający z tych dwóch Dokumentow dowod; że Wsie Skarleyka i Kaley Prawem Ziemskim są Klasztorowi Jasno-Górskiemu podane, i przezeń posiadane, a zatym w Sądzie tym, w którym same tylko Krolewsczyczny sądzone być powinny, nie względem nich stanowiącego być nie może. — — Dobrze więc zrobił Sąd Kommissarski iako Namieśtniczy Sądu Assessor-fkiego, w Akcie swoim Litt. B. fol. 80. a tergo; że te Wsie niepodlegać Rezolucyi swoiey uznał; ale Strony względem Kompozyty o opłatę z nich stosownie do Konstytucyi 1635. i 1768. tam, gdzie z Prawa, odeśłał. —

Zostają się zatym co do opłaty pieniężney pod Rezolucyą Sądu Nayiaśnieyszego dwie Wsie, to jest Biała większa i Łobodne, a gdy opłata ta co do wielości pieniędzy miarkowaną być powinna; przeto w tym celu Konwent Jasno-Górski następujące składa Dokumenta. —

1448. F. 6. in Craftino F. S. Michaelis. Cracoviae. Ecclesiae Parochialis in Kłobucko, cum Descriptione Dotis, inter quam Decimae pecuniariae in Villis, Łobodne, de quolibet Laneo per grossos novem monetæ melioris; in maiori vero Biała per sex grossos ejusdem monetæ annuerantur; Erectio No. 116.

1529. Ex libro Retaxationum Beneficiorum, Diocesis Cracoviensis, quo ad Præposituram Kłobucensem Ordinis Canonorum Regularium Transumptum. In quo ex Łobodne totius Decimæ pecuniariae Marcæ tres; in Biała grossi 24. juxta Juramentum per Religiosum Mathiam Professum pro Præposito præstitum, sunt connotati; ex Actis Capituli Cracoviensis depromptum Nr. 117.

Ostatni ten Dokument iako na mocy Prawa 1527. Roku sporządzony i Przysięgą Osoby podającej dochód Konwentu Kłobuckiego, stwierdzony, stał się prawidłem dla Sądu Kommissarskiego; i dla tego do niego przychyliwszy się, Grzywny i grosze owocześnie, stosownie do Statutu 1505. zredukował: podług ktorego, że Czerwony Złoty z Trzydziestu dwóch groszy składać się był powinien, przeto Grzywnę iako 48. groszy zawierającą w walorze Czerwonego Złotego iednego i poł postanowił. —

Uczynił

Uczył to zaś tym prawniey, że od R. 1505. aż do R. 1529. w którym Retaxatio Beneficiorum następowała, inney Redukcyi mone-ty, w Xiegach Praw Naszych nie znaydujemy, co jest dowodem, że iednaki i ten niezmienny pod ow czas kurs miała. —

Wprawdzie Konwent Kłobucki inną sobie w tey mierze rachubę czyni; bo nayprzod Retaxacyi się nie trzyma, lecz początkowey Erekcyi, a zatym Dzieścicnę pieniężną niechce mieć ryczałtową, ale tylko do wielości Łanow przywiązaną; powtore, że Grzywnę i gro-sze owocelne zbyt wysoke wynosi, i dla tego to utrzymania Aktow na Stronę swę zapadłych, żąda. —

Co się więc nayprzod dotyczy pierwszego, nie zaprzeczoną jest rzeczą, że Erekcya Kościoła Kłobuckiego, opłatę od każdego w szczególności Łanu postanowiła. — Ale w takim przypadku osta-tni stan prawny uważanym być powinien, a ten zapewne nayuro-czystszym jest względem Retaxacyi, iak prędko ta i z mocy Prawa następowała, i co do rzetelności podania, Przysięgą stwierdzoną zo-stała. — Nie można więc wnosić, iżby pod ow czas co z Strony Klasztoru Kłobuckiego utaionym zostało, a choćby też utaionym by-ło, czyż zgadzałoby się z przyzwoitością, ażeby to, co wtenczas na uchylene się od Podatku z krzywdą Skarbu Publicznego zrobio-no, dziś Stronie w obronie służyć mogło? — To kiedy trzeba Po-datek płacić, mniej może być Łanow, a kiedy brać od nich opłatę, więcej się ich ma znaydować? —

Myli się daley też Strona wraz z swemi Dziełami Kommissar-skiemy, kiedy pod Łobodnem Łanow 39½ a pod Białą Łanow 3½ ustanawia; — bo Rewizya 1564. i Lustracya 1660. pod Łobodnem tylko Łanow 31½ a Lustracya 1636. Łanow tamże 30½ wyraża; zaś Dekret Trybunałki 1673. No. 117. duplicato, pod Białą dwa tylko Łany zażywane, i tak poprzyjęzone wymienia; większego zaś ie-szcze błędu dopuszcza się rzeczona Strona, chcąc mieć wielość Ła-now podług opisu Libri Beneficiorum miarkowaną, gdy Prawo 1635. wyraźnie napisało, iż temi: nie rozległość Gruntow, ale tylko samych Dzieścicin partycypacyą probować można. —

Myli się na koniec i względem wielości Redukcyi, kiedy wało-ru grosza pod Rokiem 1451. szuka; bo tu znowu przypomnieć trze-ba Stronie, że ultimus Status tey Kwestyi być powinien circa An-num 1524. to jest w ten czas, kiedy Retaxacya następowała; a że pod tę porę Czerwony Złoty składał się z 32. groszy, to już powyż-szym Statutem Alexandra 1505. dowiedliśmy. —

Dla czego z powyższych przyczyn prosi Konwent Jasno Gorški na mocy wydanych Terminow. —

Uchyliwszy Akty na Stronę W. X. Wybranowskiego zapadłe; Akt Kommissarski pod d. 27. Lipca 1790. ferowany potwierdzić, i nie inną opłatę pieniężną, tylko iaka tamże jest wyrażona, posta-nović. — Po tym dopiero postanowieniu wypada zlecić przy-szłemu Sądowi Kommissarskiemu, iżby między Stronami obrachunek zaległości zrobił, bo choć Konwent Jasno Gorški chciał płacić, za-wsze iednak W. X. Wybranowski wzbraniał się odbierać, iak o tym następne świadczą Manifesta. —



1786. d. 5. Augusti in Castro Cracoviensi. Reverendus Wieruski nomine Conventus Claro Montani contra P. A. R. Wybranowski Præpositum & Conventum Kłobucensem, de non acceptata Summæ pro Decima pecuniaria exsolutione, una cum præsentatione illius, circa obfigillationem ejusdem Manifestatur. Nr. 118.

1788. F. 3. ipso die S. Mariæ Magdalænæ in Actis Terrestribus Cracoviensibus nomine ejusdem Conventus cum præsentatione Decimæ pecuniariæ circa obligationem illius Manifestatio. Nr. 119.

1790. F. 2. post F. S. Martini, in Actis Terrestribus Leloviensibus ex parte ejusdem Conventus, contra eosdem cum præsentatione Quotarum pro Decimis pecuniariis provenientium, in diligentia Manifestatio. Nr. 120. —

#### CO DO DRUGIEGO WZGLĘDEM DZIESIĘCIN WYTYCZNYCH,

rownież w tym nie zaprzecza Konwent Jasno - Gorski, iżby Dzieśięcina Wytyczna nie należała się Konwentowi Kłobuckiemu, z Wsiow Zakrzewa, Pierzchnego, Grodziska, Wręczycy, Biały mnieyszey, Zagorza i Lgoty, zaś Mieszne z Walenczowa. — Trzy tylko w tej mierze zachodzą okoliczności do zastranowienia. *1wsza* że Lgota będąc Prawem Dziedzicznym nadana, nie może podlegać Rezolucyi Sądu Najjaśnieyszego. *2ga* że Huta będąc z Gruntow Walenczowskich złożoną, Dzieśięcinie Wytyczney podlegać nie powinna. *3cia* nakoniec że Walenczow obowiązany do Mieszne, pomienioney Dzieśięciny Wytyczney oddawać nie może. —

Każdą z tej okoliczności rozbierając w szczegole żadna z nich nie pokaże się byż pozbawioną przyczyn na Prawie i Sprawiedliwości zasądzonych. —

A nayprzod że Lgota jest Prawem Dziedzicznym nadana, to złożona powyżey pod Rokiem 1593. Nr. 114. Donacya iey, na rzecz Konwentu Jasno - Gorskiego przez Władysława Krola przeświadcza. — Będąc zatym Dziedziczna, w Sądzie Najjaśnieyszym sądzoną byż nie może. — Niemożność ta sądenia się nie jest bez pobudek, bo z Dobr Krolewskich Dzieśięcina Wytyczna iść dotąd powinna była, zaś względem Dzieśięcin z Dobr Dziedzicznych Prawo 1635. i 1768. Kompozyty robić dozwoliło. —

Dla czego Rezolucya Kommissarska w Akcie Litt. B. fol. 83. wyłączająca Lgotę z pod decyzyi, iako na Prawie gruntuiąca się utrzymać się powinna. —

Względem zaś drugiego: że Huta powstałszy z Gruntow Walenczowskich Dzieśięcinie Wytyczney podpadać nie powinna, dla tego, że Walenczow Mieszne opłaca, rzecz w dowodzie najjaśnieysza. — Rewizya 1564. pod Walenczowem 13. Łanow opisuje. Lustracya zaś 1636. iuż tylko 8. Łanow pod Walenczowem znalazła; a to z powodu, że resztuiące Łany podeszły pod Hutę, którą pod ow czas Wolki na Folwark przeistoczył, iak to też sama Lustracya 1660. potwierdza. —

Wprawdzie Erekcya Kościoła Truskolańskiego pod Rokiem 1626. za Filialny Kościołowi Kłobuckiemu przez Szyzskowskiego Biskupa Krakowskiego zrobiona, daie temuż Kościołowi Dzieśięciny ex Novilibus po ośmiu Koloniach; między ktoremi i Hutę policza. — Ale gdy Erekcya działa się w ten czas, kiedy iuż pod Walenczo-

wem było Łanow 13. wyrobionych, z których następnie 5. pod Hutę podeszło, więc te 5. Łanow w żaden sposób pro Novalibus brane, a ztym do Dzieściny Wytyczney obowiązane być nie mogą.

Dogodnie ztym i z Prawem i z Sprawiedliwością zrobił Sąd Kommissarski pod d. 27. Lipca kiedy z tych tylko Gruntów przyznał Kłasztorowi Kłobuckiemu Dzieściny na Hucie, które w czasie Erekcji Nowinami dopiero co wykrudowanemi były, boć iednego Gruntu dwiema ciężarami okładać nie mógł. —

Co na koniec względem trzeciej okoliczności, to jest: iż z Walenczowa Mieszne tylko dawane być powinno, jest tego dowodem Liber Retaxationum Probostwa Kłobuckiego pod Rokiem 1529. który mówi: — in Walenczow Missalia — Prawo zaś 1655. wyraźnie przepisuje, że tam gdzie Mieszne idzie, Dzieściny dawane być nie powinny. —

#### CO DO TRZECIEGO WZGLĘDEM ZOSTAWIANIA NA GRUNCIE SŁOWY.

Nie jest to nowym Konwentu Jasno-Gorskiego żądaniem, iżby od Dzieściny Wytycznych słoma zostawała na Gruncie; — Radzi bowiem porządna Ekonomia, ażeby Grunt ten z którego dzieściny Słonek odchodzi, zyskiwał przynajmniej słomę dla dalszej storkowacyi swojej. — Tym prawidłem rządzą się już wszystkie Sądy, iak następne Preiudykata przeświadczaia. —

1778. d. 13. Maja, w Warszawie w Sądach Referendaryi Koronnej Między Wielebnym Archi-Dyakonem Krakowskim a Ur. Łętońskim Starostą Boronieckim i Gromadami tego Starostwa Dekret Nr. 121. — w którym przyznawszy że Wsi Boronie iako Krolewskiej Dzieściny Wytyczną, aby w wytykaniu oney żadna uciążliwość nie działa się, oraz ażeby Wielebny Archi-Dyakon i jego Następcy sami sobie też Dzieściny zwozili, oneż do Stodoły przez siebie dla siebie wystawionej, składali, a po omłoceniu słomę na Gruncie zostawiali, przepisane zostało. No. 121.

1785. F. 2. post D. Conductus Paschæ in Judiciis Terrestribus Cracoviensibus. Inter P. A. R. Kozicki Præpositum Pilecensem & M. M. Konarskie tum Communitatem Oppidi Mrzygłód in ordine adinveniendæ quantitatis Decimæ tum extraditionis illius, præcussodito tamen stramine in Fundo relinquendo, Condescensionis Decretum, Nr. 122.

1789. d. 23. Marca, w Warszawie w Sądach Affessoryi Koronnej. Między Miaszczkiem J. K. Mci Osmolinem, a Wielebnym Dąbrowskim Proboszczem Trąbskim, wszelkich przykrości w wytykaniu Dzieściny zakazuiący, i zostawienie z niey słomy na Gruncie zlecający Dekret, No. 123.

Pofzedł za niemi, a razem i za Sprawiedliwością Sąd Kommissarski pod d. 27. Lipca 1790. tym bardziey, kiedy Konwent Jasno-Gorski iako nigdy sporow sąsiedzką przyiaźń mieszaających nie szukał, tak nowy tego dał dowod, odstępując bez pretensyi wybudowanych w każdej Wsi Stodoł. Legatur Akt Kommissarski. Litt. B. fol. 82. i 83.



*Tandem Termini, z których Konkluzya. —*

Uchyliwszy Akty na stronę W. X. Wybranowskiego zapadłe, Akt powyższy pod d. 27. Lipca 1790. nastąpiony potwierdzić, i exekucyą jego przyszłemu Sądowi Kommissarskiemu polecić.

Exekucya ta tym jest potrzebnieysza, bo wypada między Stornami zrobić obrachunek, ile się jedney od drugiej z pomienionych Dzieśięcin należeć będzie, gdyż W. X. Wybranowski, iak pieniądze .. co się powyższemi Prezentami pieniędzy dowiodło; tak też i Wytyczney odebrania w ziarnie wzbronił, o czym następne przeświadcza Dokumenta.

1787. d. 17. Januarii in Castro Vielunensi, W. X. Wieruski imieniem Konwentu Jasno-Gorskiego przeciwko W. X. Wybranowskiemu i Konwentowi Kłobuckiemu, o zarzuty czterma Manifestami zadane, szczegolniey też o Wytykaczy do Dzieśięcin i niedostawionego Widza do omłotu Dzieśięcin Manifestuie się. Nr. 124.

*Eodem.* Eadem, ibidem. A. R. Luboński Prior, totius Conventus Claro Montani nomine, contra eosdem, quia P. A. R. Præpositus ad iteratas requisitiones Emissarium ad extriturandam Decimam subministrare denegat, damnaque exinde causat Manifestatur, Nr. 125.

*Eodem.* d. 10. Aprilis. In Actis Terrestribus Cracoviensibus imieniem tegoż Konwentu o toż samo Manifest. Nr. 126.

*Eodem.* d. 16. Aprilis. Cracoviæ in Terminis Terrestribus. Inter A. R. Priorem totumque Conventum Claro Montanum ab una, & P. A. R. Wybranowski Præpositum totumque Conventum Kłobucensem parte ab altera Decretum. Quo mediante amputata affectata per Conventum Kłobucensem ad Judicia Tribunalitia Regni Lublinsia Remissione; Conventus Kłobucensis pro contraventione Decreto Compromissoriali in puncto non additi ad extriturationem Decimæ Emissarii, duplici Vadio Capitaneali punitus extitit; Condescensioque ad fundum Bonorum Zagorze in ordine probationis majoris quantitatis extrituratorum frumentorum, designata extitit. Nr. 127.

1789. d. 4 Maji in Actis Terrestribus Lelovienibus, nomine Conventus Claro Montani contra Conventum Kłobucensem, & ejus Præpositum tum Commissarios, ratione violentæ Decimarum appropriationis, tum aliarum circumstantiarum Manifestatio, Nr. 72.

## JEDENASTA KATEGORIA

UR. WILEWSKIEGO O PRETENDOWANE KARY ZA POPEŁNIENIE JAKOBY NA OSOBIE JEGO GWAŁTY.

Jakim pozorem Kategoria ta, iako ieszcze na Kommissyi z mocy Dekretu Assessorzkiego sędzącej się, nie ułatwiona, umieszczenie w informacyi W. X. Wybranowskiego znalazła, wiedzieć trudno; to przynajmniey naypewnieysza, że iakożkolwiek U. Wilewski postarał się o przysądzenie sobie dwóch Zakładów Starościskich przez

Akt

Akt z mocy Reskryptu odbyty; decyzya taka iako że wszech miar nieprawna skaslowana, i rzecz cała na Grunt po dowod i odwod odeślaną być powinna. — Ur. bowiem Wilewski tak pod d. 13. Lipca 1789. iako i pod d. 27. Lipca 1790. Roku pisał w Sądzie Kommissarskim Komparycyą, iak dowod z Aktu Litt. B. fol. 1. a tergo i fol. 41. a tergo. — Kategorii swojej tam nie wprowadzał, ani się żali, żeby mu wprowadzoney iako z iego Powodztwa, przyjąć nie chciano.

Nie appellował od żadney Sentencyi, bo go żadna z nich nie dotyczyła. — Reskryptu na przydanie Kommissarzy nie wyrabiał, boten na instancyą tylko W. X. Wybranowskiego wydany został. — Nie wydał żadnego następnego Terminu do tej Kommissyi z Reskryptu, bo nawet i wydawać nie mógł, gdy Kommissarzom przez Reskrypt przydanym wspólnie z Kommissarzami Dekretowemi sądzić kazano, i dla tego im nawet Innotescencyi wydać nie pozwolono.

A iakże raz już z iednego wydanego Terminu zapisawszy Komparycyą mógł przechodzić do drugiego Sądu, i tam znowu sobie z tego samego Pozwu stanowić termin? — Są to naynieprzyzwoitsze podiazy, ktorym Sąd żaden pobiżać nie powinien. — Na żadnym Terminie, z żadnego Pozwu (bo ten już był pierwey Komparycyą pisaną zaięty) poważyli się Kommissarze Reskryptowi sądzić Kategoriją nie swoją. — Dzieła więc ich w tej mierze ze wszystkim zniszczone być powinny. —

Jeżeli U. Wilewski ma iakie pretensye do Konwentu Jasno-Gorskiego, niech ich poszukaie tam, gdzie już tenże Konwent pociągnął.

Dla czego iest proźbą z Strony pomienionego Konwentu Jasno-Gorskiego; uchylivszy całkowicie decyzyą Kommissarską Reskryptową, Strony po dowod i odwod do przyszley Kommissyi odeśłać.

## DWUNASTA KATEGOKYA

### O POWROCENIE PRETENDOWANYCH SZKOD PRZY NARUSZENIU JAKOBY POSSESSYI PRZEZ W. X. WYBRANOWSKIEGO PONIESIONYCH.

Proźno W. X. Wybranowski oddzielił tę Kategoriją, i zrobił z niej szczegolną; Konwent Jasno-Gorski nie wszedł do własności swojej z Żołnierzem, tak iak z niej za pomocą tegoż Żołnierza źle użytego przez W. X. Wybranowskiego wypartym został naynieprawniey.

Akt Kommissarski Litt. B. przeświadczy, że cokolwiek Konwent Jasno-Gorski odbierał, odbierał to za poprzedzającą Rezolucyą Kommissarską, prawnie, bo nie z Kondemnaty, ale na mocy Dekretu Assefforskiego oczywiście zapadłego, nastąpioną; odbierał w przytomności Sądu, bo to wszystko przez tenże Sąd miał sobie nemine contradicente oddane, podeszło to wszystko pod ostatnią Lustracyą, Prowent wyrachowany opłacać musi dotąd Konwent Jasno-Gorski całkowicie do Skarbu, choć go nie partycypuie, gdyż znowu do tego



wszystkiego wszedł W. X. Wybranowski na mocy najszybciej legalniejszego Aktu z Reskryptu sporządzonego.

Kategorie obydwoma temi Aktami objęte przychodzą teraz pod Rezolucyą Sądu Najwyższego ostateczną. I czegoż tu było oddzielną mniemanych szkód formować Kategoriją, kiedy to od zarezolwowania szczególnych Kategorji zależy?

Przekonywa to, że W. X. Wybranowski mało ufa szczegółom: dla tego zdało mu się pomyślniej chcieć na ogole wychodzić, ale to sprawy jego nie polepsza.

Dla czego prozbą jest Konwentu Jasno-Górskiego, Kategoriją tę jako do rezolucyi szczególnych Kategorji przywiązaną, a tu nie potrzebną w ogole powtarzaną, całkowicie odrzucić.

## TRZYNASTA KATEGORIA.

### O MNIEMANY ZABOR DOKUMENTOW, POPRAWIANIE TRANZAKCYI, I INNE OKOLICZNOŚCI.

Kategoriją tę wprowadza W. X. Wybranowski, i kar w niej żąda na Konwencie Jasno-Górskim, za same zarzuty, na które dowodów nie składa; iakichże się na wzajem nie powinien spodziewać kar, ten Konwent na W. X. Wybranowskim, gdy skrobanie, poprawianie i przeistaczanie Dokumentów przez niego składanych, nie już zarzuca, ale temi samemi Dokumentami dowodzi.

Składa W. JX. Wybranowski uczyniony pod Rokiem 1787. dniem 4. Stycznia Manifest o wyjęcie sobie trzech Dokumentów z Serwety pod czas ostatniej Limity Kompromissu. Popartże go następnie Pozwem? Staratże się ażeby dowiodł to, co zadał bez wzdrzgnięcia się? A wypadło koniecznie dowodzić, bo Konwent Jasno-Górski najpierwszą o tym powziąwszy wiadomość uczynił najszybciej Dnia 17go tego Miesiąca i Roku Nro 124. Remanifest o zapewnienie Akt samemi potwarzami i Paszkwilami.

Bynajmniej! troskliwy o robienie zarzutów tak, iak mniej dbały, o dowodzenie ich, złe gorzszym popart, bo wydał Pozew przeciw uskuteczniającym z Strony Konwentu Jasno-Górskiego Xiężom komportacyą, z wyraźnym zarzutem *Perjurii*; lecz o tym niżej.

Tu wracając się do pomienionej Serwety przypomnieć potrzeba W. JX. Wybranowskiemu, że w Kategorji o Łakę Krolewską skarżył się: iż między temi zaginionemiżma Dokumentami miała być Akwizycya Łunow pod Rokiem 1482. Niech Sąd Najwyższy raczy się zatrudnić przeczytaniem tego Manifestu. Najmniejszy w nim o tym nie znajdzie wzmianki. A godziż się tak łudzić Sąd i dobrą jego wiarę? Czyż ten krok niepowinien dać miarę iak o reszcie sądzić należy?

Jeżeli te Dokumenty drugie, które zginać miały, posiadał w samej rzeczy W. J. X. Wybranowski; jest sposób, którym to próbować może. Składa się Dekret Reformationis Kościoła Kłobuckiego pod Rokiem 1782. Nro. 128. gdzie czytać się daie: że W. J. X. Wybranowski Summaryusz Praw i Dokumentów dla wielu omyłek i złego ułożenia przez Wizytatorów mając odrzucony, odebrał od

tychże zlecenie iżby porządniejszy sporządził: że tego w czasie nieporządziwszy *pro pavis ad Ordinarium* odesłany został, a oraz nieodwłoczne rozrządzenie (iak są słowe Wizyty) *effectuationis Contumaciter neglectorum* odebrał, ażeby pomieniony Summaryusz przez J. X. Dziekana albo Poddziekaniego zweryfikowany i podpisany *in spatio trium Mensium sub pena Suspensionis a Divinis & Exercitio Ordinum* oddał. Co zapewne uskutecznić musiał. Niechże go więc teraz pokaze, a z niego łatwo dowiedzieć się będzie można, czyli te Papiery w Manifestie wyrażone były *in Natura*, to zaś wprzód dowiodłszy, dopiero Konwent Jasno-Górski będzie prosił o dowod przeciwko sobie że on ie zabrał.

Drugi Dokument w tej Kategorii jest zaświadczenie Prezydenta i Landwojta Kłobuckich. Warte jest zastanowienia szczegółniejszego, bo wszystkie rozbiegające okoliczności podpis tych ludzi był przeznaczony na co innego. Zaświadczenie kończy się od połowy arkusza, Pieczęć i podpisy na samym końcu. Zaświadczenie mowi o Aktach i ich użyciu, a Pisarz, który jest od tego ażeby Akt pilnował, i który przy nich jest zawsze, niepodpisał go. Pisarz niezaświadcza o swojej rzeczy, gdzie i iak się obracała. Ale to są mniejsze okoliczności względem tej, która następuje, a która przekona widocznie iak prawda mści się zawsze na tłumiących ją, kiedy zostawia ślady przynajmniej po którychby przytłumienia tego dochodzić można. Napisał extenduiący to zaświadczenie, że Xięża Paulini kazali do siebie nosić Xiążki, że ie drabowali sami, sami Extrakty wypisywali przed Kompromissem, po wypadku Dekretem Assessoriskim Kommissyi w Mieście Kłobucku przed tą Kommissyą iako też i po Kommissyi. Kiedyż to takie zaświadczenie? Oto Roku 1789. Dnia 16. Januarii. A Dekretże na Kommissyą kiedy zapadł w Assessorii? Oto d. 29. Kwietnia R. 1789. A Kommissya kiedy rozpoczęła się w Kłobucku? Oto Dnia 15. Lipca tegoż samego Roku 1790. Zaświadczenie więc wprzód urodziło się, niż Dekret wypadł na Kommissyą, nim sama Kommissya rozpoczęła się, a wszelako wieszczym iakoby duchem mowi o tym, co się po tym Dekrecie i Kommissyi działo. Niechcemy do tego postępuku przyczyniać uwag naszych, tak jest ważnym i dobitnym: iż sam mowi za sobą.

Następuje teraz Manifest o utracenie Xięgi Rugowey i Pozew z tego powodu z zarzutem *Perjurii* wydany; obydwie iawne dowody naywyfzukańszej zawiści. Nie komportował Konwent Jasno-Górski tej Xięgi, bo ją obcą względem interessu między nim a Konwentem Kłobuckim zachodzącego być widział, w dowod czego składa się teraz *Litt: F.* Nie czynił sekretu z niekomportowania iey, kiedy w czasie samey Kommissyi przybyłym Lustratorom oneż okazał. Gdyby więc Konwent Jasno-Górski wiedział ją być škodliwą sobie, albo pomocną Konwentowi Kłobuckiemu, a był tak troskliwy iak go W. J. X. Wybranowski radby widział; po mniemanym zataieniu oneyże niebyłby iey światu pokazał, wszak sam W. J. X. Wybranowski nie z innego powodu zanioł Manifest i Pozew wydał, iak tylko gdy się dowiedział, że ta Xiążka Lustratorom prezentowana była. Ale tym krokiem nie potrzeba czerpania dowodów z pomienionej Xiążki, ale chęć czernienia tylko rządziła. Wszak



Miało komportowało tę samą Xiążkę w drugim Exemplarzu, więc JX. Wybranowski mógł w niej szukać i znaydować, czego mu tylko potrzeba było.

Z Rzędu przysposobionyyz do sprawy dowodow uważać należy Dekret w Sądzie Wojtowkim Krzepickim pod Dniem 20. Sierpnia 1790. Roku zapadły. Burmistrz, cała Rada i Pisarz pociągnięci tam zostali z Urzędu za pozwolone Xiąg swoich przeyrzenie. Wypisano z Strony ich Kontrowersyą z dokładniejszy nawet opisaniem niż przez Powoda czyniona być mogła; a Pisarz wspólnie z Burmistrzem obwiniony za to, że kara na samym Burmistrzu została, zaś iego od niej uwolniono, wydał Extrakt i sam go jeszcze podpisał, zostawiwszy przynajmniej do myślenia: czyli go sam układał. Jakoż niepospolity to jest zamiar dwóch znaleśdz winnych a jednego karać; znaydować winę w pozwoleniu Akt do przeyrzenia, nie pisać czyli te Akta w przeyrzeniu naruszonymi zostały lub nie, a zostawiać W. J. X. Wybranowskiemu wolne czynienie z temi, co ie przeglądali, i z kim zdawać się mu będzie oto, czyli iakowemu w tym uszkodzeniu nie popadł.

Otoż są już wszystkie Strony przeciwny w Kategorii tak ważney dowody. Żąda na mocy ich wściągnięcia kar natychmiast na Konwencie Jasno - Gorskim, ale niech zechce względem nich być cierpliwą. Bo Konwent Jasno - Gorski na tak słabych nieprzeżstaie przeciwko sobie powodach; prosi i owszem Sądu Nayiasniejszyego, ażeby względem okoliczności Manifestem 1787. d. 4. Stycznia i drugim 1789. d. 25. Sierpnia zaniesionym tudzież Pozwem d. 25. Września tegoż Roku wydanym obiętych, iako tak daleko sławę tegoż Konwentu czerniących nayćisleyse probacye nakazał. Niech raz albo występpek zgromionym, albo potwarz złośliwa zawstyżoną zostanie.

## KATEGORIA CZTERNASTA.

### O SADZAWKĘ Z ŁĄKĄ i MŁYN DASZYNIEC ZWANE.

W Kategoriyach o Łąki Łabędz, i drugie na Brynicy usprawiedliwił już Konwent Jasno - Gorski, co i iak posiadać powinien.

Nadto nie posiada nic więcej na Brynicy tenże Konwent, nie widzi zatym przyczyny dla iakiey W. J. X. Wybranowski z Konwentem swoim Kłobuckim wprowadza Kategoriyą o Sadržawkę i Łąkę Daszyniec, iak prędko to wszystko posiada i Possessyi swoiey od Konwentu Jasno - Gorskiego zaprzeczoney nie ma. Chyba że ubikacyą swoią dla tey Sadržawki i Łąki nie za Lasem Daszyniec także zwanym na Brynicy stanowi, lubo to oboie na Mappie swey ma wyrażone.

Dla czego Konwent Jasno - Gorski nie chcąc Sądu Nayiasniejszyego próżną Justyfikacyą rzeczy w sporze niebędącey zatrudniać, na sam tylko przypadek nie istotney ubikacyi tey Kategorii dotyczącey się, odpowiedź z swey Strony za mawia.

KATE-

## KATEGORIA PIETNASTA.

O ZABRONIENIE W. J. X. WYBRANOWSKIEMU PROPINACYI  
NIE PRAWNIE PRZEZ NIEGO W MIEŚCIE KŁOBU-  
CKU UŻYWANEY.

Zaden z Poprzednikow Kłobuckich Propinacyi w Mieście nie trzymał, bo też żaden z nich Prawo do iey trzymania nie miał. Od kilku dopiero lat W. J. X. Wybranowski takową Propinacyą wpro-  
wadził bezprawnie, o co natychmiast z Strony Konwentu Jasno-Gor-  
skiego Urzędowne zachodziły skargi.

Z Następnych przeto Dokumentow okazane będzie że Kościół  
Kłobucki ani w ten czas, kiedy był Swieckim, ani w ten czas, kiedy  
Regularnym został, Propinacyi sobie oddaney nie miał.

1448. Cracoviæ Fa. 6ta in Cno Fti: S. Michaelis, Erektionis Ecclesiæ  
S. Martini in Kłobucko per Cellmum Zbigneum Cardinalem &  
Epum Cracoviensem: Innovatio. Qua Censui Guttowe nuncupa-  
tus a quolibet Cerevisiam & Medonem propinante assignatur, sed  
Ipsum Præposito nulla facultas habendi aut Tabernam, sive  
etiam propinandi in Oppido conceditur *Nro. 116.*
1454. Die S. Petri ad vincula Smi Casimiri Regis Poloniæ Privi-  
legium, Quo circa transformationem Ecclesiæ Sæcularis Paro-  
chialis in Conventualem Proventus Innovatione Zbignevisana de-  
scripti incorporantur, nulla etiam de facultate propinandi mentio-  
ne facta, *Apud Partem Nro. 29.*
1466. Liber Beneficiorum quo ad Elam Kłobucensem: depromptus in  
quo ultra præfatum censum Guttowe, nullus usus propinationis  
indigitatur *Apud Partem Nro. 27.*
1529. Proventuum ad Præposituram Kłobucensem: spectantium ex Libro  
retaxationum Diocesis Cracoviensis: depromptus Extractus, in quo  
jam neque Censui Guttowe est specificatus, neque aliquis Pro-  
ventus ex usu Propinationis exhibitus, quamvis exhibitio hæc  
Juramento mediante peracta fuerit *Nro. 117.*
1785. d. 23. Maia w Kłobucku W. J. X. Wybranowskiego do X.  
Proboszcza Jasno-Gorskiego pisany List, w którym że Szyoku  
nie miał i mieć nie chciał, ale że go teraz mieć będzie oświad-  
cza. Cujus eod: Anno d. 9. Junij in Cro: Vielun: Oblata *Nro. 129.*
- Eodem.* Anno d. 9. Junij in Cro: Vielunensi A. R. Zamorski Brum  
Conventus Claromontani Częstochov: Commissarius Nomine ejus:  
Conventus contra P. A. R. Præptum & Conventum Kłobucensem:  
ratione propinationis in Domibus Oppidi: Kłobucko violentæ  
inductionis & usurpationis & aliarum rerum Manifesta-  
tur. *Nro. 130.*
1788. Fra: 6ta post Fm. Nativitatis S. Joannis Bapt: Cracoviæ co-  
ram Actus Cracov: Rgtus Miezeński Nue Ctus Clarimontis  
Częstochov: contra P. A. R. Wybranowski respectu violentæ Pro-  
pinationis inductionis Manifestatur.
1789. d. 19. Junij in Actis Terribus Lelovien: ex Instantia Ejus:  
Centus contra Eundem pro inhibitione Propinationis temera-



re introduitæ cum bonificatione usus fructus participati tum aliarum rerum pro Termino Commissionis editæ Citationis Relatio Nro. 39.

Ztak więc widocznych Dowodów przekonywających że Konwent Kłobucki nie miał nigdy Prawa używania Propinacyi, Sąd Kommissarski nie mógł inaczej postąpić iak przychylając się do Prawa 1764. takową Propinacyą W. J. X. Wybranowskiemu zakazać i onegoż za nieprawne iey prowadzenie, tudzież uszczuplone ztąd Konwentowi Jasno-Górskiemu dochody Inkwizycyami nawet dowiedzione 2000. Grzywien ukarać. Czytać tę Rezolucyą w Akcie Lit. B. a folio 100. ad fol. 104.

*Tandem Terminus z ktorego Konkluzya.*

Pomienioną Rezolucyą Kommissarską potwierdzić, i W. J. X. Wybranowskiemu Propinacyi używania na zawfze zabronić.

## SZESNASTA KATEGORIA. O ROZLEGŁOSC NIEZDZIENIA.

W Roku 1479. na Zieździe Pietrkowskim Konwent Kłobucki otrzymał był pozwolenie od Kazimierza Krola, ażeby Łakę Siemniow w granicach Miedzna leżącą do siebie należną, za Las Niezdzień zwany zamienił. Zeby iednak nad przyzwoitość tego Niezdzenia nie rozszerzał, opisane zaraz tym Przywileiem zostały Granice w obrębie których znaydować się powinein i to iest między Łaką Jakoba Tegla i Sadržawką Pawła Ciulli.

Był w posiadaniu pomienionego Niezdzenia Konwent Kłobucki w przyzwoitych obrębach aż dopiero W. J. X. Wybranowski, zaczął mu dawać obszernieysze granice i z nim aż na grunta Walenczowskie zaszedł przywłaszczając ie sobie pod tytułem tey zamiany naynieprawniey.

W dowodzie więc że pomieniony Niezdzień, nie w granicach Walenczowskich, ale w Mieyskich Kłobuckich znaydować się powinien, i że pomimo Niezdzenia zamienionego były, tamże Łaki Mieyskie pod podobną Nomenklaturą chodzące, a ztąd że W. J. X. Wybranowski, ani sobie gruntow Walenczowskich przywłaszcząć, ani tego wszystkiego. co się Niezdzieniem nazywa, zabierać niepowinien, następujące kładą się Dokumenta.

1534. Fra 6ta post Fm. Agnetis Ftus Stanislaus Fliska Pratum cum agro dictum Klin situm in silva Niezdzień inter Banka ex una, & Waleniecz ex altera Parte jacens a Consulibus & Communitate Oppidi Kłobucko. Emit Nro. 131.

1553. Die Veneris pxma ante Ferias Fmtus Albertus Banka Concivis oppidi Kłobucko duo Prata, unum Niezdzień aliud post Piscinas Fto Joanni Ziemianinek in Marcis Novem Obligat. Nro. 132.

1605. Fra 6ta post Fm S. Agnetis Woyciech Fliga Łakę w Niezdzeniu leżącą, między Łakami Walenczową z iedney a Banczyną z Strony drugiey w summie 9. flor: Janowi Małobuwskiemu zastawia Nro. 133.

1616. Fra 6ta post Fm. Assumpt: B. V. M. Między Ucz: Zeremskimi o Fortunę Oyczystą Ugoda. W ktorej pięciu zagonow Roli na Zawadzie leżącey. Ciąg począwszy od Dworu Zagorskiego aż do Niezdzenia albo granic Walenczewskich iest opisany. Nro. 77.
1623. Fra 6ta post Dncam Conductus Paschæ Urzędy Landwoytowski i Burmistrzowski Kłobuckie. zagonow 4. Roli leżącey na zawadzie między Rolą Turkowską, a drugą Walenczewską, począwszy od stawu Motyczńskiego przez wszystkie pola, aż do Niezdzenia albo Granic Walenczewskich i Łakę na załawiu i Studziankach, Mikołaiowi Homińskiemu i Zuzannie Wręcycance Małżonkom Przedaia Nro. 26.
1625. d. 30. Januarij Stanisław Półk i Dorota Ropczanka Małżonkowie 4. zagony Roli zwaney Turkowska począwszy od stawu Motyczńskiego przez wszystkie pola aż do Niezdzenia Pawłowi Turkowi Przedaia Nro. 27.
1632. In vigilia Divisionis Apłorum Sław: Jan Fliga alias Mizera Klin zdawna zwany Flizyński swoy własny idący od Niezdzenia aż do granic Walenczewskich i z Łaką Szlach: Pani Dorocie Bartkowskiej przedaie. Nro. 134.
1647. W Poniedziałek po S. Macieju Sław: Wawrzeniec Marcinkowicz, i Zofia Sołtyfowka Małżonkowie, Klin zdawna zwany Flizyński idący od Niezdzenia aż do granic Walenczewskich i z Łaką ktora się ciągnie od tychże granic Janowi Molendzie i Giertrudzie Rzeźbiance Małżonkom przedaia. Nro. 135.
1713. d. 26. Kwietnia Jadwiga Staszkowa Klin zwany Flizyński w Niezdzeniu leżący alias idący od Niezdzenia aż do granic Walenczewskich i z Łaką ktora się ciągnie od granic tychże Ur: Walentemu Stokłosce i Maryannie Leszkowskiej Małżonkom przedaie Nro. 136.

Od naydawniejszych więc czasow bo od 300. przeszło lat probuie się exystencya Łak na Niezdzeniu Mieyskich Kłobuckich, pomimo Niezdzenia Klasztornego; probuie się daley, że między Niezdzeniem a Granicami Walenczewskimi były iest Grunta Mieyskie, gdy ie sobie Mieszczanie, nawzajem przedawali, iakto powyższe Tranzakcyje szczegolniey pod latami 1632. 1647. i 1713. dowodzą. Nigdy więc Niezdzień iako od Gruntow Walenczewskich innemi podzielony na te Grunta zachodzić nie mógł gdy z drugiey strony Inkwizycya naydokładniey okazała iak daleko Granice Walenczewskie iako zawsze spokojnie i niewątpliwie posiadane zachodzić powinny.

Zgodnie zatym i z Przywileiem pierwiastkowym Konwentowi Kłobuckiemu służącym, i z Dokumentami od Konwentu Jasno-Gorskiego składanemi postąpił Sąd Kommissarski, kiedy ubikacyą Niezdzenia Klasztornego w Granicach Miasta Kłobucku między Gruntami Mieyskimi oznaczył.

Legatur Akt Kommiss: Litt. B. fol: 104. a tergo ad Foli. 108. Item Wizya fol: 113.

Tandem Termin z ktorego Konkluzya Powyższą Decyzyą Kommissarską potwierdzić.



## SIEDMNASTA KATEGORIA

### O WŁASNOSC STAWU KUZNIAK, POTYM GRABIWODA ZWANEGO z GRUNTAMI MU PRZYLEGŁEMI.

Staw początkowo Kuzniak a teraz Grabiwoda zwany, którego ubikacją na Mappie pod Kategorją Łasu Skiczak okazaliśmy, i nią że na Gruncie Zakrzewskim zostało dowiedliśmy, był sprzedany Xiędzu Wawrzeńcowi Proboszczowi Kłobuckiemu w Roku 1595. iako o tym następny Dokument.

1595. Diebus Maii post Fum S. Stanisłai. Przed Sądem Gaynym Kłobuckim Walenty Kuźnik Młynarz wraz z Anną Małżonką Młynek z nowego Gruntu zbudowany leżący za Rybną wedle miejscy Madrzyny z iedney a czarnego Stoku z drugiej strony X. Wawrzeńcowi Proboszczowi Kłobuckiemu za Grzywien 20. przedaie. *U strony Nro 92.*

Nim ważność przedaży roztrząsać będziemy, przekonamy najprzód W. X. Wybranowskiego, że Młynek ten wraz z Stawem był na Gruncie Zakrzewskim, co następujące probują Dokumenta.

1631. Fa 4ta proxima. Sebaštjan Domagałka Młyn zwany Paduszynski, alias Domagaliński z Niwą leżącą pod Truskolafami nad Rybną, alias Madrzną, Tomaszowi Maydowi za rozkazem J. P. Starosty Krzepickiego przedaie. *Nro 30.*

Eodem die 13. 7bris. Stanisław Szczerbicz za przyznaniem J. P. Starosty Krzepickiego Młyn tenże sam z tą samą Niwą odkupuje. *Nro 31.*

1636. Feria 2da post Fm S. Leonardi. Pozostała Wdowa Stanisława Szczerbicza z Synem Mateuszem tenże Młyn z temiż Niwami Kochom Małżonkom przedaie. *Nro 32.*

1658. w Czwartek po S. Małgorzacie. Grzegorz Szmiłowicz długu Zł. 20. na przymiarce w Ofiekach zdawna zwanym Ryłowskim i z łączką Pawłowi Sowie Młynarzowi pod Miałeczkim i Małżoncie Jego sposobem zastawy zapisuje. *Nro 34.*

Niwy te Sowine dotykające Madrzyny, są w posiadaniu Podanych Zakrzewskich, co iako Dokumentami wsparte i Inkwizycją naydobitniey dowiedzione, zaprzeczonym byź nie może.

Wypada zatem ztąd, że pomieniony Staw i Młynek iako na Gruncie Zakrzewskim Krolewskim leżący sprzedawanym prywatnie byź nie mógł, gdy Statut Alexandra 1504. i następne po nim liczne Konstytucye Alienacyi Dobr Krolewskich bez zezwolenia Stanow Seymujących bronią.

Przywilej Konwentowi Jasno-Gorskiemu na Starostwo Kłobuckie pod Rokiem 1658. dany, i Prawem stwierdzony, dał moc temuż Konwentowi rekuperowania Awulsow w czymkolwiek posiadaniu będących, więc Kłasztor ten dobrym jest w tey mierze Powodem.

Sprzedaż pokazała się byź iako wyżey nieważną, więc znowu Kłasztor dobrze mógł o uchylene iey czynić, ho odzyskaniu Dobrom Krolewskim żadna Preskrypcya na przeszkodzie byź nie może podług Konstytucyi 1581. Volum: 2do Tit: Bona nullo Jure &c. =

W.X.

W. X. Kotkiewicz Poprzednik W. X. Wybranowskiego rozrucił Młyn, postawił na tym miejscu Karczmę i inną budowlę, a grunta dobyte między Poddanych rozdał iakto Inkwizycya odkryła, więc ani te grunta ani zabudowania, iako na cudzym gruncie stawiane nie mogą się zostać, tylko razem z Stawem powrocone bydź powinny.

Tak też nakazał Dekret Kommissarski Lit: B. a fol: 108. &c. Więc jest prozbą z Strony Konwentu Jasno-Gorskiego stosownie do Terminu wydanego Decyzją tę iako z Prawem i sprawiedliwością zgodną potwierdzić i Staw pomieniony z gruntami i zabudowaniem na rzecz Konwentu Jasno-Gorskiego powrócić nakazać.

**OSMNASTA KATEGORIA** o rozciągnięcie Kar na W. X. Wybranowskiego, za skrobanie, odmienianie, i poprawianie Dokumentów przez niego samego składanych.

1mo 1466. Die S. Georgii Inter Conventum Klobucensem & Nobilem Jacobum de Mokra Haredem Advocatum Klobucensem Commutatio. Qua idem Advocatus Conventui Hortum suum Advocatiam penes Ecclesiam S. Bartholomæi versus Piscinam Regalem supra Molendinum dictum Belczywoda commutat. Ex Summario Documentorum per P. A. R. Wybranowski circa Compromissum comportatorum Actui ejusdem Compromissi inserto fol: 5.

Było więc — Piscinam Regalem — teraz W. J. X. Prałat składa ten Dokument. Nro 30. w miejscu tym skrobany, i tak w nim iako i w Summaryuszu terazniejszym napisano — versus Piscinam Ecclesialem. —

2do. Item złożył W. J. X. Wybranowski pod tym Rokiem Regestra Lit: B. gdzie folio 544. czytać każe — eundo ad Belczywoda Nostrum — wyraźnie tam jest poprawne, a nawet sam W. J. X. Prałat w Roku 1789. nie chciał to mieć Nostrum ale Conventuałem. Legatur Akt Kontumacyalny Lit: A. fol: 5. a tergo.

3tio. Złożył tenże Wiele: J. X. Prałat pod Kategorją swoją Trzynastą Dokument pod Rokiem 1488. Fa 2. in die S. Joannis Baptistæ pod Nrem 97. Dla nieczytelności i zatarcia tego Dokumentu przyłączył Kopia w nayistotniejszych Punktach niezgadziącą się z Kopią, którą sam w Xiążce swojej fol: 8. komportował, iak to w Kategorji swojej Szostey Konwent Jasno-Gorski usprawiedliwił naydowodniey.

4to. In Synopsi Jurium, którą W. J. X. Wybranowski pod Kategorją osmą pokłada. Nro 75. było fol: 7. — Łabędź seu Łąki Kościelne — wymazano — seu — i napisano — & — Daley folio Eodem było — Łąka pod Zakrzewem Skrzyszow nazwana i z ogrodami — Wymazano — Skrzyszow — a napisano — Pratum Regium, świeżym inkaustem i odmiennym charakterem, orsz dodano ieszcze — Vallis & fossis distinctum. —

5to. W Kategorji swojej 12stey kładzie W. J. X. Prałat Extrakt nabycia na rzecz Konwentu Przemiarkow pod Rokiem iakoby 1590. Nro 95. — Widocznie w Dwoch miejscach Rok tego Extraktu jest wyskrobany i poprawiony, bo było 1690, a teraz zrobiono 1590.



Ze zaś dawniej było 1690. to dowód z Summaryuszu Dokumentów przy Kompromisie przez samego W. J. X. Wybranowskiego Komportowanych tamże wciągniętego folio 10. a tergo.

6to. W Kategorji Swoiej czwartey, kładzie tenże W. J. X. Prałat pod Rokiem 1710. Nro 50mo. Supplicem Libellum, który przez Konwent Kłobucki miał być przeciwko Konwentowi Jasno Gorskemu do Xiążęcia Biskupa Krakowskiego podawany. w tym więc Dokumentcie pod Rokiem 5tym było = Pratum Magnum dictum Łabędź seu Kościelne Łąki = wymazano = Łabędź seu = i zostało się tylko = Kościelne Łąki. =

7mo. Złożył tenże W. J. X. Wybranowski pod Nrem 76. Manifest Konwentu swojego pod dniem 12. Czerwca 1780. Roku przeciwko Konwentowi Jasno-Gorskemu w Grodzie Wieluńskim zanieśiony, w którym *naprzód* Wyraz = Zagerze = przemieniony na = Zakrzew = *Powtore* w miejscu gdzie jest = quinimo agri Brus vocitati = dołożone za Paragrafem = modo, antierius Brody Prati. =

Na dowód, że tego wszystkiego w oryginalnym Manifestcie nie było, składa się powtorny tego samego Manifestu Extrakt z Akt Grodzkich Wieluńskich wyięty. Nro 137.

Wszystkie te poprawki i skrobaniny tak są widoczne i jawne, iżby próżnym tylko Sądu Najjaśniejszego zatrudnieniem było, chcieć do nich jeszcze uwagi iakie przyłączać.

Przy złożeniu zatym Manifestu i szczególnego Terminu o to wydanego, jest prośbą z Strony Konwentu Jasno Gorskiego. Nro 138. i 139.

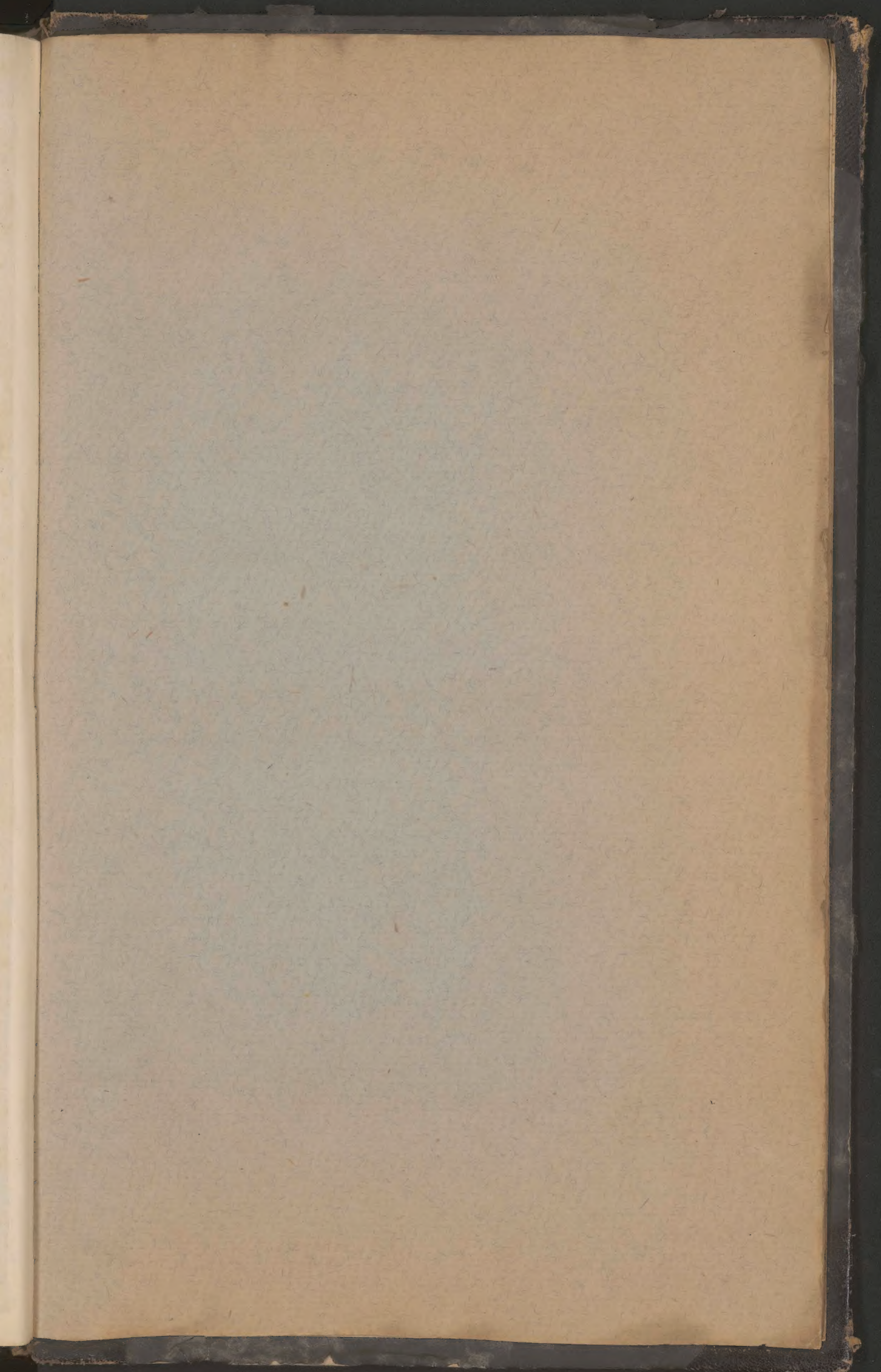
W. J. X. Wybranowskiego Prałata Kłobuckiego przykładnemi karami uciążyć i onemuż upadek całkowity w Sprawie zadeklarować.

Na poparcie tej Konkluzyi przy powyższych dowodach przyłącza się Prawo 1726. Vol: 6to fol: 43s. Tit: Trybunał Nro 73. w słowach = a Strona in cuius favorem intercessit Fabricatio aby w Sprawie tej upadała i penis arbitrariis skarana była. =

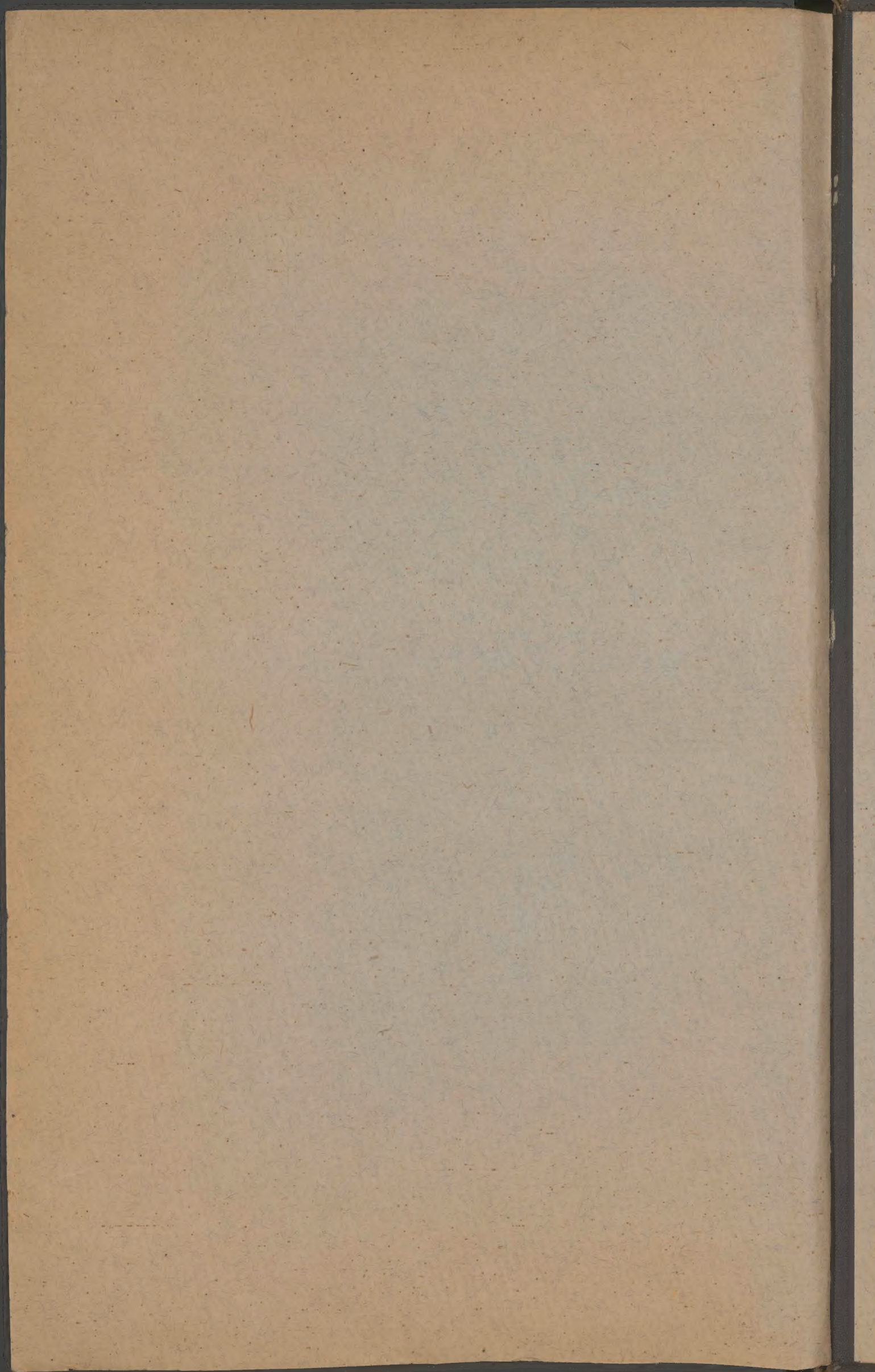
POMIMO TYCH KATEGORJI ma jeszcze Konwent Jasno-Gorski Kategorie przeciwko Wieleb: J. X. Wybranowskiemu i Konwentowi Kłobuckiemu iako to o Młyn na Pierzchnym, o drugi Młyn Woytowski i inne, ale ponieważ te na Kommissyi sądzonemi jeszcze nie były i dla zrobionej Limity iak czytać Akt Lit: B. fol: 112. odsądzonemi być nie mogły; przybyły nad to i inne Kategorie Fakti z powodu poczynionych przez W. J. X. Wybranowskiego gwałtowności nowych, na co są liczne Manifesta i Wizye. Przeto jest prośbą, ażeby wszelkie Kategorie do sąd nierozsądzone na Gruncie, do Sądu Kommissarskiego po rozsądzenie odeślanemi zostały.













Biblioteka Jagiellońska



stdr0025902



